

Wrocław, 17 maja 2016 roku

WK.WR.40.2.2016.117

**Pan
Wiesław Ziółkowski
Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz**

**Plac Wolności 1
59-623 Lubomierz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 13 stycznia do 23 marca 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Lubomierz. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz przekazano Panu Burmistrzowi w dniu podpisania.

Ponadto, w okresie od 15 do 22 marca 2016 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Przedszkola Miejskiego w Lubomierzu. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do Dyrektora Przedszkola wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Przeprowadzona kontrola w Urzędzie Gminy i Miasta poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań, wykazała także uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa, bądź uregulowań wewnętrznych. Część nieprawidłowości, została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Dowody źródłowe (listy płac, wypłat diet radnych, wypłaty diet członków komisji wyborczych, rachunki za obsługę informatyczną wyborów, za wykonywanie zadań koordynatora gminnego wyborów, za sporządzanie list wyborców) nie posiadały numeru identyfikacyjnego, stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania, co było wymogiem § 14 i § 15 Instrukcji obiegu, kontroli

i archiwizowania dokumentów w Urzędzie Gminy i Miasta z 28 czerwca 2012 r. oraz art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.). Zgodnie z zasadami prowadzenia rachunkowości w Urzędzie, podstawą zapisów w księgach rachunkowych jest dowód księgowy, stwierdzający fakt dokonania operacji gospodarczej zgodnej z jej rzeczywistym przebiegiem, zawierający m.in. stwierdzenie sprawdzenia i zaklasyfikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca, roku oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) i podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania oraz sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, na dowód sprawdzenia opieczętowany odpowiednimi pieczęciami i podpisany przez osoby do tego upoważnione.

Dwa dowody źródłowe z 2013 r. stanowiące rachunki na kwotę ogółem 26.000 zł za pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją robót związanych z remontem nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów oraz za wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej remontu nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów, a także faktura z 2015 r. na kwotę 60.574,57 zł za „Budowę placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu w Lubomierzu” również nie zawierały numeru dowodu księgowego, wskazania klasyfikacji budżetowej wydatku, ani dekretacji na odpowiednich kontach, co było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy o rachunkowości.

Od 2011 r. do dnia kontroli na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zaewidencjonowana była kwota 12.979,57 zł zahipotekowanych (z 2011 r.) należności z tytułu dochodów budżetowych, które podlegały ewidencji na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 226 określone w Zakładowym planie kont z 28 czerwca 2008 r. oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.).

Ewidencja księgowa rozliczeń z radnymi z tytułu diet była prowadzona z wykorzystaniem konta 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, a ewidencja udzielonych sołtysom zaliczek z wykorzystaniem konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co naruszało przepisy ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...). W czasie kontroli zaprowadzono prawidłową ewidencję wydatków z tytułu diet radnych oraz zaliczek dla sołtysów.

Zwrotu zabezpieczeń należytego wykonania 8 umów zawartych na realizację zadań inwestycyjnych i remontowych dokonano nieterminowo, a opóźnienia w tych zwrotach wynosiły od 6 do 85 dni, co naruszało postanowienia zawartych umów z wykonawcami oraz art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.; obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164).

Wadium w kwocie 10.000 zł wpłacone w dniu 12.05.2014 r. zostało zwrócone w dniu 30.12.2015 r., a wadium w kwocie 3.000 zł wpłacone w dniu 29.10.2014 r., zwrócono w dniu 09.03.2015 r., co naruszało art. 46 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych. Wadium podlegało zwrotowi niezwłocznie po podpisaniu umowy; umowę na „Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów” podpisano w dniu 23.05.2014 r. (wadium 10.000 zł), a umowę na „Budowę placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu w Lubomierzu” podpisano w dniu 19.11.2014 r. (wadium 3.000 zł).

Gwarancja należytego wykonania umowy wniesiona została 29.05.2013 r., zamiast do 24.05.2013 r., co było niezgodne z § 7 ust. 1 zawartej w dniu 24.05.2013 r. umowy na „Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów” o treści „Strony potwierdzają, że przed zawarciem umowy Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy (...)”. Gwarancja należytego wykonania umowy na kwotę 28.978,53 zł wniesiona została na okres, od dnia 26.08.2014 r. do dnia 30.10.2014 r., zamiast do 30.12.2014 r. (w zakresie 70% wysokości zabezpieczenia) oraz na okres od 31.10.2014 r. do 14.11.2017 r., zamiast na okres od 30.11.2014 r. do 15.12.2017 r. (w zakresie 30% wysokości zabezpieczenia), co było niezgodne z § 7 zawartej w dniu 26.08.2014 r. umowy na „Remont nawierzchni drogowej w miejscowości Golejów, droga gminna D-112576”. Gwarancja należytego wykonania umowy wpłacona w gotówce (kwota 3.214,28 zł) wniesiona dla części II zadania „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej ul. Sportowa w Lubomierzu wraz z budową sieci wodociągowej”, zwrócona została nieprawidłowo, ponieważ całą kwotę zwrócono w dniu 09.06.2014 r. (3 miesiące i 12 dni przed odbiorem końcowym robót), co oznaczało, że zamawiający nie posiadał ani zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ani zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi na okres do 06.11.2017 r., co było niezgodne z § 7 ust. 2 zawartej umowy z dnia 10.04.2014 r.. Gwarancja należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej na kwotę 8.891,14 zł wniesiona została na okres, od 19.11.2014 r. do 30.03.2015 r., co oznaczało, że Zamawiający nie posiadał gwarancji zabezpieczenia (na kwotę 2.667,34 zł) pokrycia ewentualnych roszczeń z tytułu rękojmi (okres rękojmi wynosił 36 miesięcy), co było niezgodne z § 7 ust. 3 pkt 2 zawartej umowy z 19.11.2014 r. na „Budowę placu zabaw wraz z zagospodarowaniem terenu w Lubomierzu”.

W zakresie dochodów budżetowych

W złożonych przez podatnika o identyfikatorze J000020 (osoba prawna) deklaracjach na podatek od nieruchomości w latach 2011-2016 zostały wykazane bezpodstawnie grunty pozostałe, poza gruntami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatnik nie udokumentował dla tych gruntów wyłączenia na podstawie przepisów art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 ze zm.; obowiązujący aktualnie: Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm.). Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosił pracownik merytoryczny (inspektor ds. wymiaru podatków i opłat), który nie wykonał czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U.

z 2012 r., poz. 749 ze zm.; obowiązujący aktualnie: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.). Organ podatkowy nie podejmował w stosunku do tego podatnika czynności wynikających z postanowień art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi w razie wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji mógł wezwać do udzielenia (w wyznaczonym terminie) niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny podania w wątpliwość rzetelność danych w niej zawartych, tj. wykazywanie w podstawie opodatkowania również gruntów nie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Konsekwencją zastosowania dla części opodatkowanych gruntów niższej stawki podatkowej było zaniżenie podatku od nieruchomości w tych latach na łączną kwotę 111.650 zł (wymiar podatku zaniżono w poszczególnych latach odpowiednio o: 19.708 zł, 20.193 zł, 18.474 zł, 18.474 zł, 16.756 zł i 18.045 zł). W trakcie kontroli zostały złożone przez ww. podatnika korekty deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2013, 2014, 2015 i 2016 (wpływ do Urzędu w dniu 11.02.2016 r.) oraz za 2011 i 2012 r. (wpływ w dniu 29.02.2016 r.). W złożonych korektach deklaracji wykazano całą powierzchnię gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, opodatkowanych wyższą stawką podatkową.

Nieprawidłowość związana z przyjęciem niewłaściwej stawki podatkowej dla gruntów wystąpiła także u podatnika o identyfikatorze J000045 (osoba prawna), który w złożonej deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2013 (nabycie gruntów w dniu 03.04.2013 r.) przyjął stawkę dla gruntów pozostałych, zamiast dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Naliczony podatek stanowił kwotę 547 zł, natomiast przy zastosowaniu wyższej stawki podatkowej powinien wynieść 1.069 zł (różnica: 522 zł). W stosunku do tego podatnika organ podatkowy nie podejmował również żadnych czynności, w ramach posiadanych kompetencji, wynikających z przepisów ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli podatnik ten złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości za rok 2013 (wpływ w dniu 16.02.2016 r.), w której wykazał grunty związane z prowadzoną działalnością gospodarczą oraz dokonał wpłaty należnego podatku.

Analiza złożonych deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2013-2015 przez podatnika o identyfikatorze J000019 w zakresie zmian podstaw opodatkowania w kolejnych latach wykazała, że nie dokumentował on (nie wyjaśniał) wprowadzanych zmian podstawy opodatkowania dla budowli, tj. ich wartości (m.in. zmiany wartości budowli dokonanej w złożonych w dniu 12.03.2015 r. korektach deklaracji na 2013 r. i 2014 r.). Obowiązek dołączania do deklaracji korygującej dokumentów potwierdzających uzasadnienie dokonanej korekty wynikał z przepisów art. 81 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa. Organ podatkowy nie podejmował w stosunku do tego podatnika czynności wyjaśniających, zgodnie z uprawnieniami wynikającymi z art. 274a § 2 tej ustawy. W trakcie kontroli podatnik ten złożył wyjaśnienia (pisma z dnia 28.01.2016 r. i 15.02.2016 r.; do drugiego z nich zostały dołączone zestawienia dotyczące przyjętych podstaw opodatkowania budowli w latach 2013-2015). Z zestawień tych wynikało, że w ww. okresie, w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości była wykazywana w podstawie opodatkowania dla budowli ich wartość netto (wartość początkowa pomniejszona o dokonane umorzenie) oraz nie uwzględniono w niej wartości początkowej budowli

całkowicie zamortyzowanych. Omawiane nieruchomości (budowle) podatnik otrzymał od Gminy Lubomierz na podstawie umowy użyczenia, tym samym został podatnikiem podatku od nieruchomości (jako posiadacz nieruchomości), na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych oraz był zobowiązany - w związku z tym, iż nie dokonywał odpisów amortyzacyjnych – do wykazania w deklaracjach podatkowych wartości rynkowej budowli, zgodnie z art. 4 ust. 5 tej ustawy. W trakcie kontroli (w dniu 04.03.2016 r.) zostało wydane postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie ustalenia prawidłowej podstawy opodatkowania dla budowli, w celu właściwego wymiaru podatku od nieruchomości.

Nie wystawiono tytułów wykonawczych (po uprzednim doręczeniu upomnień) na zaległości podatkowe stanowiące raty podatku od nieruchomości za okres od sierpnia do grudnia 2015 r. (ogółem kwota 90.894,60 zł) dla podatnika o identyfikatorze J000019 – osoba prawna oraz na zaległości z tytułu niezapłaconej w 2015 r. IV raty podatku przez 4 (na 9 objętych kontrolą) podatników o identyfikatorach: N000345, R001571, R001151 i R000185 – osoby fizyczne (ogółem kwota 95.643,60 zł), co pozostawało w sprzeczności z przepisami § 6, w związku z § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), zobowiązującymi do niezwłocznego wystawienia tytułu wykonawczego, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.

W zakresie wydatków budżetowych

Kontrola wypłaconych w latach 2014 - 2015 nagród jubileuszowych: 1 za 40 lat pracy, 1 za 30 lat pracy i 1 za 20 lat pracy wykazała, że nagrody te zostały wyliczone odpowiednio w wysokości 300%, 150% i 75% wynagrodzenia miesięcznego, zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1202 ze zm.), jednak jako podstawę wyliczenia przyjęto średnie wynagrodzenie z 3 ostatnich miesięcy oraz zasady obowiązujące przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop wypoczynkowy, co było niezgodne z § 8 ust. 6 rozporządzenia z 18 marca 2009 r. Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786), zgodnie z którym „podstawę obliczenia nagrody jubileuszowej stanowi wynagrodzenie przysługujące pracownikowi samorządowemu w dniu nabycia prawa do nagrody, a jeżeli dla pracownika jest to korzystniejsze – wynagrodzenie przysługujące mu w dniu jej wypłaty”. Skutkowało to tym, że nagrodę jubileuszową za 40 lat pracy naliczono w kwocie zawyżonej o 1,69 zł, za 30 lat pracy naliczono w kwocie zaniżonej o 350,49 zł, a za 20 lat pracy w kwocie zaniżonej o 15,03 zł. W czasie kontroli dokonano stosownych korekt błędnych wynagrodzeń.

Na listach wypłat zryczałtowanych diet członków miejskich i obwodowych komisji wyborczych (7 list wypłat diet w I turze wyborów i 7 list wypłat diet w II turze wyborów) brakowało pisemnego potwierdzenia udziału w pracach poszczególnych członków komisji wystawionego przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji, co było niezgodne z treścią § 6 ust. 5 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z 28 lipca 2014 r. w sprawie należności pieniężnych przysługujących członkom komisji wyborczych i osobom powołanym w skład inspekcji w wyborach do organów jednostek samorządu terytorialnego (M.P. z 2014 r., poz. 651).

Zaliczki w kwotach 5.100 zł i 2.550 zł na wypłatę diet dla członków komisji wypłacone zostały osobie fizycznej (nie będącej pracownikiem Urzędu) i zaewidencjonowane na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”, co naruszało zasady określone w Zakładowym planie kont oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu (...)

Nie zostały uchwalone roczne programy współpracy Gminy Lubomierz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2014 rok, na 2015 rok i na 2016 rok, co było niezgodne z art. 5a ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.; obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 239), w myśl którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała, po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5 ust. 5, roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy i Miasta Lubomierz na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), Skarbnik Miasta na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu

wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Dokonywanie zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi prawidłowego dowodu, określone w art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613), a w szczególności:
 - a) wykonywanie czynności sprawdzających dotyczących poprawności składanych deklaracji podatkowych, w szczególności w zakresie prawidłowości wykazywanych podstaw opodatkowania, w tym gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, zgodnie z art. 272 ustawy,
 - b) podejmowanie działań w sytuacji wątpliwości co do poprawności złożonej deklaracji podatkowej, stosownie do uprawnień przysługujących na podstawie art. 274a § 2 ustawy.
3. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach prowadzonego postępowania podatkowego w stosunku do podatnika o identyfikatorze J000019, w zakresie ustalenia właściwej podstawy opodatkowania dla budowli.
4. Podejmowanie na bieżąco czynności egzekucyjnych, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, zgodnie przepisami § 9 w związku z § 8 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367).
5. Przestrzeganie zasad funkcjonowania kont opisanych w zakładowym planie kont oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w szczególności w zakresie dokonywania prawidłowych księgowoń na kontach: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 240 „Pozostałe należności” i 226 „Długoterminowe należności budżetowe”.
6. Przestrzeganie terminu określonego w art. 46 ust. 1a oraz w art. 151 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) w zakresie dokonywania zwrotów wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.
7. Przestrzeganie postanowień umów zawieranych z wykonawcami zamówień publicznych, w szczególności w zakresie zobowiązywania ich do wnoszenia zabezpieczeń należytego wykonania umowy na czas realizacji przedmiotu zamówienia oraz zabezpieczeń z tytułu rękojmi za wady na okres udzielonej przez niego gwarancji.

8. Przestrzeganie w zakresie ustalania podstawy obliczenia nagrody jubileuszowej przepisów § 8 ust. 6 rozporządzenia z 18 marca 2009 r. Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1786).
9. Wypłacanie diet członkom komisji wyborczych na podstawie dokumentów stwierdzających ich udział w pracach poszczególnych komisji, zawierających pisemne potwierdzenie przez przewodniczącego albo, z jego upoważnienia, przez zastępcę przewodniczącego właściwej komisji tego faktu, stosownie do zapisów uchwał Państwowej Komisji Wyborczej.
10. Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 239 ze zm.), w szczególności w zakresie uchwalania rocznego programu współpracy Gminy Lubomierz z organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w ustawie, zgodnie z art. 5a ust. 1 ustawy.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Mariusz Kozłowski
Przewodniczący Rady Miejskiej Gminy Lubomierz