

Wrocław, 27 stycznia 2017 roku

WK.WR.40.41.2016.120

**Pan  
Andrzej Jasiński  
Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk**

**Pl. Wolności 39  
59-630 Mirsk**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła w okresie od 12 października do 16 grudnia 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Mirsk. Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli, okres objęty kontrolą, a także ustalenia kontroli opisano w protokole, którego jeden egzemplarz przekazano w dniu podpisania Burmistrzowi Miasta i Gminy Mirsk.

Ponadto w okresie od 7 do 15 grudnia 2016 r., została przeprowadzona kontrola gospodarki finansowej Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Mirsk. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektora wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Kontrola w Urzędzie Miasta i Gminy Mirsk poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań w obszarze gospodarki finansowej i zamówień publicznych wykazała też nieprawidłowości i uchybienia spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa. Niektóre ze stwierdzonych nieprawidłowości zostały usunięte już podczas czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie.

Ujawnione nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości i sprawozdawczości**

Kontrola stanu należności wykazanych w sprawozdaniu finansowym Urzędu na koniec 2015 r. wykazała, że należności w kwocie 730.184,53 zł zostały przypisane w księgach rachunkowych Urzędu w 2011 r. na podstawie dowodów określających kary umowne naliczone kontrahentom w związku z odstąpieniem wykonawców od realizacji zawartych umów bądź nienależytego wykonania umów. Z wyjaśnień pracowników merytorycznych Urzędu wynikało, że powyższe należności mają charakter należności spornych i wątpliwych. Pomimo powyższych okoliczności kontrolowana jednostka nie zaksięgowała ww. należności wątpliwych na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”, co było niezgodne z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w zakładowym planie kont oraz w rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości

oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jst, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.). Stosownie do przepisów art. 35b ust. 1 pkt 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) wartość należności aktualizuje się uwzględniając stopień prawdopodobieństwa ich zapłaty poprzez dokonanie odpisu aktualizującego, m.in. w odniesieniu do należności kwestionowanych przez dłużników oraz z których zapłatą dłużnik zalega. Stosowne księgowania dokumentujące odpisy aktualizujące przedmiotowe należności zostały dokonane na koncie 290 (Ma) podczas trwania kontroli w dniu 17 listopada 2016 r. na podstawie dowodu wewnętrznego Pk nr P160086.

Ponadto nie dokonano odpisów aktualizujących należności w łącznej kwocie 526.814,70 zł, które na 31 grudnia 2015 r. stanowiły zaległości podatkowe należne od 3. podatników (1.osoba prawna i 2. osoby fizyczne). W przypadku osoby prawnej J000138, postanowieniem sądowym, postawiono tego podatnika w czerwcu 2014 r. w stan upadłości likwidacyjnej, natomiast w przypadku 2. osób fizycznych (R001632, R002359) prowadzone postępowanie egzekucyjne było bezskuteczne, przez co nie uzyskano spłaty zadłużenia. Do dokonania na koncie 290 zapisów dotyczących odpisów aktualizujących należności w związku z podanymi wyżej okolicznościami, zobowiązywały przepisy art. 35b ust. 1 pkt 1 i 5 powołanej ustawy o rachunkowości. Zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi zawartymi w polityce rachunkowości Urzędu, należności wycenia się w kwocie wymagalnej zapłaty z zachowaniem ostrożności.

Nie prowadzono ewidencji szczegółowej według podziałek klasyfikacji budżetowej do kont: 902 „Wydatki budżetu” (ewidencja była prowadzona według miejsca zrealizowanych wydatków: analityka pn.: opieka, szkoły, urząd) oraz do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” w zakresie wykonanych przez Urząd dochodów budżetowych. Było to niezgodne z zasadami funkcjonowania tych kont określonymi w zakładowym planie kont budżetu Gminy oraz w cyt. wyżej rozporządzeniu Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jst (...).

Wynikające z jednostkowych sprawozdań budżetowych Rb-27S zrealizowane dochody budżetowe były księgowane na koncie 901 „Dochody budżetu” w okresach kwartalnych, zamiast w okresach miesięcznych. Miesięczny okres sprawozdawczy dla wykonanych dochodów budżetowych został określony w unormowaniach wewnętrznych kontrolowanej jednostki (pkt 16 zakładowego planu kont stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 82 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z 30 czerwca 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia rachunkowości, zakładowego planu kont oraz zasad ewidencji księgowej ze zmianami).

Przypisu wymiaru podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego na 2014, 2015 i 2016 r. dokonano na kontach podatników pod datą wydania tych decyzji

(przed dniem doręczenia decyzji wymiarowych), co stanowiło naruszenie przepisów art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375). Z treści powołanych przepisów wynikało, że zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego ustalającej wysokość tego zobowiązania, a decyzje służą do udokumentowania przypisów.

Przypisy i odpisy należności z tytułu podatków od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz łącznego zobowiązania pieniężnego na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych” zaksięgowano w 2015 r. i w I półroczu 2016 r. pod datą ostatniego dnia kończącego kwartał, zamiast miesięcznie. Stanowiło to naruszenie § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), który stanowi, że zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się według zasad określonych w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości. Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, a w myśl art. 24 ust. 1 i 5 tej ustawy, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych.

Należności z tytułu sprzedaży nieruchomości Gminy, których ceny sprzedaży rozłożono na raty (4. spośród 9. lokali mieszkalnych sprzedanych w drodze bezprzetargowej i 2 spośród 4 nieruchomości sprzedanych w drodze przetargu i rokowań) nie zostały objęte ewidencją na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Należności te stanowiły długoterminowe należności budżetowe, tj. należności, których termin płatności przypadał na przyszłe lata budżetowe i podlegały ewidencji na koncie 226 przewidzianym w zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem nr 82 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z 30 czerwca 2014 r. oraz w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych (...).

### **W zakresie dochodów budżetowych**

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych, sporządzonych za 2015 r. wykazano zaniżone skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości o 2.426,71 zł (od osób prawnych o 316,96 zł i od osób fizycznych o 2.109,75 zł), natomiast w sprawozdaniu Rb-27S za I półrocze 2016 r. wykazano zaniżone skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości od osób prawnych o 3.780,06 zł, zawyżone

skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości od osób prawnych o 20.769,84 zł, zaniżone skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie odroczenia terminu zapłaty zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych o 46.824,48 zł i zawyżone skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty zaległości w podatku od nieruchomości od osób fizycznych o 3.590 zł. Powyższe naruszało zasady sporządzania sprawozdań Rb-27S i Rb-PDP określone w § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2014 r., poz. 119 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), a także § 9 ust. 1 tego rozporządzenia, stosownie do którego kierownik jednostki jest zobowiązany do sporządzenia sprawozdań rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Pomimo, że 2 podatników (osoby fizyczne) złożyło wymagane informacje o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz informacje o gruntach i o lasach, organ podatkowy nie wydał decyzji ustalającej wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości za 2 miesiące 2014 r. dla podatnika N001376 oraz z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego za 8 miesięcy 2014 r. dla podatnika R001120. Było to niezgodne z art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 849 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.), art. 6c ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 1381 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 617 ze zm.) i art. 6a ust. 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 465 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 374 ze zm.), według których organ podatkowy ustala, w drodze decyzji, wysokość podatku od nieruchomości i należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. W trakcie kontroli organ podatkowy wszczął postępowania podatkowe zmierzające do ustalenia zobowiązania podatkowego za 2014 rok.

Upomnienia dotyczące niezapłaconego w terminie podatku od nieruchomości przez 4 podatników: 3 osoby prawne o numerze konta J000100 (75.218 zł), J000138 (61.071 zł) i J000129 (12.280 zł) oraz 1 osoba fizyczna o nr konta R002617 (240 zł) skierowano do zobowiązanych z naruszeniem zapisów określonych w § 4 ust. 4 pkt 1 „Instrukcji dotyczącej prowadzenia ewidencji księgowej, poboru i windykacji podatków i opłat lokalnych” (wprowadzonej zarządzeniem nr 73 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z 22 kwietnia 2015 r.), stosownie do którego uprawnieni pracownicy ds. podatków i opłat wystawiają upomnienia co kwartał na zaległości powstałe w tym kwartale.

Po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniach i braku spłaty zadłużenia, nie wystawiono tytułów wykonawczych na zaległości w podatku od nieruchomości za miesiące od czerwca do grudnia 2015 r. i od stycznia do marca 2016 r. dla podatnika J000100, za maj 2015 r. dla

podatnika J000129, a także na ratę 2/2016 łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 294 zł dla podatnika R000398. W przypadku 3, spośród 6 dłużników łącznego zobowiązania pieniężnego objętych kontrolą (R002617, R000928, R002536), tytuły wykonawcze na łączną kwotę 2.505 zł wystawiono w terminie przekraczającym 30 dni od dnia otrzymania upomnienia przez podatnika. Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 11 powołanej powyżej „Instrukcji dotyczącej prowadzenia ewidencji księgowej, poboru i windykacji podatków i opłat lokalnych”, w myśl którego tytuł wykonawczy wystawiany jest nie później niż 30 dni od dnia otrzymania upomnienia przez zobowiązanego. Powyższym naruszono również § 5 i § 6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.), a następnie § 7 ust. 1 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.).

### **W zakresie wydatków z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych**

Zamawiający nie dopełnił obowiązku zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronach internetowych Gminy (dotyczy zamówienia publicznego w 2014 r. na kredyt długoterminowy w kwocie 640.000 zł). Było to niezgodne z art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), który stanowi, że na stronach internetowych zamieszcza się stosowne informacje niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty.

### **W zakresie gospodarki mieniem**

Na podstawie § 1 ust. 4 uchwały nr XXIV/184/04 Rady Miejskiej Gminy Mirsk z 4 listopada 2004 r. w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Mirsk (zmienionej uchwałą nr VII/47/15 Rady z 11 czerwca 2015 r. w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami stanowiącymi własność gminy Mirsk) z treści którego wynikało, że kandydat na nabywcę nieruchomości komunalnej pokrywa wszystkie koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do sprzedaży, koszty te wnoszone są przy wniosku o wykup, od nabywców lokali mieszkalnych sprzedanych w drodze bezprzetargowej były pobierane koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży. W próbie kontrolnej sprzedaży 9. lokali mieszkalnych na rzecz dotychczasowych ich najemców koszty te wyniosły łącznie 5.389 zł. W objętych kontrolą 4. transakcjach sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu i rokowań, w ogłoszeniach o przetargu i rokowaniach zamieszczono informację o wysokości kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży i ich płatności przez kupującego najpóźniej w dniu zawarcia aktu notarialnego. Pobrane od wyłonionych w drodze przetargu i rokowań nabywców nieruchomości koszty przygotowania ich do sprzedaży wyniosły ogółem 5.509,50 zł. Powyższe stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. nr 102, poz. 651 ze zm., Dz.U.

z 2014 r., poz. 518 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 782 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.).

Inwentaryzację budynków, (grupa 01), niektórych budowli (grupa 02) oraz kotłów i maszyn (grupa 03) ujętych na koncie 011 „Środki trwałe” o wartości ogółem 42.923.975,45 zł przeprowadzono na dzień 31 grudnia 2013 r. (w ramach inwentaryzacji przeprowadzanej raz w ciągu 4 lat) w drodze weryfikacji, zamiast metodą spisu z natury, co było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r. poz. 330 ze zm.). Dopiero podczas trwania kontroli, tj. w okresie 22-25 listopada 2016 r. przeprowadzono inwentaryzację ww. składników majątku Gminy w drodze spisu z natury.

### **W zakresie rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi**

Jednostkowy plan finansowy dochodów własnych sporządzony na 2015 r. przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Mirsku został zawyżony o 13.000 zł, pomimo przekazanej jednostce przez Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk prawidłowej informacji o ostatecznych kwotach planowanych dla MGOPS dochodów budżetowych wynikających z podjętej 23 stycznia 2015 r. przez Radę Miejską Gminy Mirsk uchwały nr III/18/15 w sprawie uchwały budżetowej na 2015 r. Stosownie do przepisów art. 249 ust. 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) jednostki organizacyjne jst są zobowiązane do dostosowania projektów planów finansowych do uchwały budżetowej po otrzymaniu informacji o ostatecznych kwotach planowanych dochodów i wydatków budżetowych. Powyższa nieprawidłowość świadczy o braku wykonywania w Gminie skutecznej kontroli zarządczej określonej w przepisach art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.). Do zapewnienia adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej zobowiązany był Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk na podstawie przepisów art. 69tej ustawy.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Burmistrz Miasta i Gminy Mirsk na podstawie art. 53 ust.1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Skarbnik Gminy na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz, zgodnie z zakresami czynności, pracownicy merytoryczni Urzędu Miasta i Gminy Mirsk.

### **Wnioski pokontrolne**

**Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu**

**wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 208, poz. 1375), w szczególności w zakresie dokonywania przypisu wymiaru rocznego podatku od nieruchomości od osób fizycznych i łącznego zobowiązania pieniężnego na kontach podatników pod datą doręczenia decyzji wymiarowej, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w związku z art. 21 § 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) bieżącego ewidencjonowania przypisów i odpisów należności z tytułu podatków od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych oraz łącznego zobowiązania pieniężnego na kontach 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do art. 20 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 ustawy,
  - b) dokonywania bilansowej wyceny należności, zgodnie z art. 35b ust. 1 pkt 1, 3 i 5 ustawy,
  - c) przeprowadzania inwentaryzacji środków trwałych zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) oraz uregulowań zawartych w zakładowym planie kont, w szczególności w zakresie:
  - a) ewidencjonowania na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” długoterminowych należności budżetowych z tytułu rozłożonej na raty ceny sprzedaży nieruchomości gminnej,
  - b) ewidencjonowania odpisów aktualizujących należności na koncie 290 „Odpisy aktualizujące należności”,
  - c) dokonywania zapisów księgowych na koncie 901 „Dochody budżetu” w okresach miesięcznych, w zakresie zrealizowanych przez jednostki budżetowe dochodów budżetowych, stosownie do § 18 ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 16 zakładowego planu kont,
  - d) prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 902 „Wydatki budżetu” oraz do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (w zakresie wykonanych przez Urząd dochodów budżetowych) według podziałek klasyfikacji budżetowej, odpowiednio wydatków budżetowych oraz dochodów budżetowych.

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) sporządzania sprawozdań budżetowych rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do § 9 ust. 1 rozporządzenia,
  - b) wykazywania prawidłowych kwot skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości, skutków udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) w podatku od nieruchomości, skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 9, 10 i 11 lit. b) oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
  - c) sporządzenie korekty sprawozdania Rb-27S za 2015 r. i I półrocze 2016 r. oraz sprawozdania Rb-PDP za 2015 r., stosownie do § 24 ust. 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
5. Ustalanie, w drodze decyzji, wysokości podatku od nieruchomości i należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego stosownie do art. 6 ust. 7 ustawy z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 716 ze zm.), art. 6c ust. 1 ustawy z 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 617 ze zm.) i art. 6a ust. 1 ustawy z 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 374 ze zm.).
6. Poinformowanie Izby o wynikach (w tym finansowych) wszczętych, a niezakończonych w trakcie kontroli postępowań w sprawie ustalenia zobowiązania podatkowego za 2014 r. wobec podatników N001376 i R001120.
7. Przestrzeganie zapisów „Instrukcji dotyczącej prowadzenia ewidencji księgowej, poboru i windykacji podatków i opłat lokalnych” wprowadzonej zarządzeniem nr 73 Burmistrza Miasta i Gminy Mirsk z 22 kwietnia 2015 r. oraz przepisów § 7 ust. 1 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.), w szczególności w zakresie wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.), w szczególności w zakresie nie obciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy.
9. Zamieszczanie na stronach internetowych informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyniku przeprowadzonego postępowania o zamówienie publiczne, stosownie do przepisów art. 92 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.).



10. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej określonej w przepisach art. 69 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z art. 68 ustawy, w szczególności w zakresie weryfikowania planów finansowych sporządzanych przez jednostki organizacyjne Gminy.

**Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pani

Małgorzata Myślicka-Łoś

Przewodnicząca Rady Miejskiej Gminy Mirsk