

Wrocław, 10 stycznia 2016 roku

**WK.WR.40.45.2016.323.J**

**Pan  
Andrzej Kukula  
Dyrektor Niemczańskiego Ośrodka Kultury**

**Rynek 32  
58-230 Niemcza**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r. poz. 561) przeprowadziła w okresie od 16 listopada do 7 grudnia 2016 r., kontrolę gospodarki finansowej Niemczańskiego Ośrodka Kultury w Niemczu.

Zakres zagadnień będących przedmiotem kontroli a także ustalenia kontroli przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 7 grudnia 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Kontrola wykazała liczne nieprawidłowości w zakresie prowadzenia księgowości Ośrodka Kultury w latach 2013-2016. Funkcjonujący w jednostce system kontroli zarządczej, o której mowa w art. 68 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., obecnie obowiązujący: Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie ochrony zasobów, przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, delegowania uprawnień oraz zarządzania ryzykiem, nie zapewnił realizacji celów i zadań jednostki w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Zapewnienie funkcjonowania adekwatnej kontroli zarządczej, zgodnie z art. 69 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych należy do obowiązków Kierownika jednostki. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

#### **W zakresie księgowości**

W latach 2013 i 2015 prowadzono w jednostce ewidencję na koncie 131 „Rachunek pomocniczy”, które nie zostało wprowadzone do Zakładowego Planu Kont. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a oraz ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm., oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.) jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące (...) sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: (...) zakładowego planu kont, ustalającego przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń (...), wykazu ksiąg rachunkowych. Kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje przedmiotową dokumentację.

Objęte kontrolą dowody księgowe w 2 przypadkach nie były oznaczone numerem identyfikacyjnym. W 3 przypadkach dowody księgowe (faktury) oraz 100% dowodów bankowych nie zawierały stwierdzenia sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja) ani podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Ponadto dowody księgowe nie posiadały potwierdzenia sprawdzenia pod względem formalnym i rachunkowym w 9 przypadkach oraz pod względem merytorycznym w 4 przypadkach. Powyższe było niezgodne z art. 21 ust. 1 pkt 1 i 6 powołanej ustawy o rachunkowości.

W 12 przypadkach polecenia wyjazdu służbowego przedkładane były do rozliczenia z naruszeniem § 5 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz. 167), stosownie do którego pracownik dokonuje rozliczenia kosztów podróży krajowej lub podróży zagranicznej nie później niż w terminie 14 dni od dnia zakończenia tej podróży. Opóźnienia wynosiły od 1 do 305 dni.

W 2 przypadkach z 2013 r. i 4 przypadkach z 2015 r. w poleceniach wyjazdu służbowego pracodawca nie określił środka transportu, którym delegowany winien odbywać podróż służbową, co było niezgodne z § 3 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej, stosownie do którego środek transportu właściwy do odbycia podróży krajowej lub podróży zagranicznej, a także jego rodzaj i klasę, określa pracodawca.

W 6 przypadkach pracownikom, zostały wypłacone zaliczki, pomimo, że nie wypełnili wniosku o zaliczkę, w 100% wypełnionych wniosków o zaliczkę nie wskazano terminu rozliczenia zaliczki, w 3 przypadkach zaliczki jednorazowe rozliczone zostały z przekroczeniem terminów wynikających z „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” (przekroczenia wyniosły od 4 do 17 dni), a w 1 przypadku we wniosku o zaliczkę nie wskazano osoby wnioskującej o wypłatę zaliczki oraz celu na jaki została pobrana. Powyższe było niezgodne z zapisami obowiązującej „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów”.

Do rozliczenia zaliczki z dnia 17 grudnia 2014 r. na kwotę 3.000 zł przyjęto rachunek na kwotę 2.280 zł za wykonanie umowy zlecenia nr 32/14, a do rozliczenia zaliczki z dnia 13.03.2015r. na kwotę 2.000 zł przyjęto rachunek na kwotę 1.400 zł za wykonanie umowy zlecenia nr 7/15, pomimo braku pisemnego potwierdzenia przez zleceniobiorcę odbioru gotówki. Z art. 21 ust. 1 pkt 5 powołanej ustawy o rachunkowości, wynika, że dowód księgowy powinien zawierać co najmniej podpis osoby, której wydano składniki aktywów.

W zestawieniu wydatków do rozliczenia zaliczki z dnia 12 marca 2014 r. na kwotę 1.000 zł, wykazano poniesione koszty w kwocie 71,40 zł pomimo, że do rozliczenia nie załączono dokumentów źródłowych potwierdzających poniesienie wydatków. Stosownie do art. 20 ust. 2 powołanej ustawy

o rachunkowości: „Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi"”.

Od miesiąca kwietnia 2015 r. do rozliczania zaliczek wypłacanych pracownikom nie stosowano druku „Rozliczenie zaliczki”, pomimo że w obowiązującej w jednostce „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów” zapisano, że służy on do udokumentowania rozliczenia pracownika z pobranej zaliczki, na podstawie którego główny księgowy dokonuje rozliczenia pracownika z pobranej zaliczki. Dokument sporządza pracownik który pobrał zaliczkę, wypełnia formularz specyfikując wszystkie opłacone z zaliczki lub własnych środków dowody źródłowe (rachunki, faktury).

### **W zakresie wykonania planu finansowego**

Nie dotrzymano terminów płatności zobowiązań, wynikających z faktur VAT i rachunków za dostawy i usługi (38 przypadków w 2014 r.). Opóźnienia w zapłacie wyniosły od 1 do 131 dni, co skutkowało zapłatą odsetek karnych w 2014 r. w kwocie 22,14 zł. Natomiast składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy odprowadzono do ZUS w kwotach niższych niż wynikające z deklaracji: za czerwiec 2014 r. o kwotę 26,73 zł, sierpień 2014 r. o kwotę 95,34 zł, wrzesień 2014 r. o kwotę 29,69 zł, listopad 2014 r. o kwotę 11,61 zł, grudzień 2014 r. o kwotę 303,94 zł. Powyższe kwoty przekazano na rachunek ZUS w dniu 15 stycznia 2015 r. Stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

### **W zakresie mienia instytucji kultury**

Ewidencja szczegółowa środków trwałych prowadzona w księdze środków trwałych nie zawierała danych dot. klasyfikacji środków trwałych, wbrew przepisom rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. z 2010 r. Nr 242, poz. 1622), a błędne zapisy w ewidencji nie były korygowane w sposób określony w art. 25 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

Wartość środków trwałych wg stanu na 31.12.2013 r. i 31.12.2014 r. ujęta w księdze środków trwałych (ewidencja szczegółowa) była niezgodna z saldem konta 011 „Środki Trwałe” (saldo konta 011 było niższe o 2.600 zł na 31.12.2013 r. i wyższe o 3.400 zł na 31.12.2014 r.). Wartość pozostałych środków trwałych, wynikająca z ewidencji szczegółowej była niezgodna z saldem konta 013 „Pozostałe środki trwałe” (saldo konta 013 było niższe o 4.573,36 zł). Powyższe naruszało art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg (...) uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.

Nie prowadzono w jednostce ewidencji szczegółowej wartości niematerialnych i prawnych, co było niezgodne z obowiązującym Zakładowym Planem Kont, stosownie do którego ewidencja

szczegółowa prowadzona do konta 020 umożliwi należyte obliczanie umorzenia wartości niematerialnych i prawnych, podział według ich tytułów i osób odpowiedzialnych. Obowiązek prowadzenia ksiąg pomocniczych wynika także z art. 17 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla (...) wartości niematerialnych i prawnych oraz dokonywanych od nich odpisów amortyzacyjnych lub umorzeniowych.

Na koniec 2015 r. zinventaryzowano wartości niematerialne i prawne o wartości 1.583,38 zł (metodą spisu z natury), a według danych z ksiąg rachunkowych wartość niematerialne i prawne wykazywały stan 5.398,64 zł. Tymczasem z art. 26 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że: „Jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inventaryzację: (...), środków trwałych, do których dostęp jest znacznie utrudniony, gruntów oraz praw zakwalifikowanych do nieruchomości, należności spornych i wątpliwych, a w bankach również należności zagrożonych, należności i zobowiązań wobec osób nieprowadzących ksiąg rachunkowych, z tytułów publicznoprawnych, a także aktywów i pasywów niewymienionych w pkt 1 i 2 oraz wymienionych w pkt 1 i 2, jeżeli przeprowadzenie ich spisu z natury lub uzgodnienie z przyczyn uzasadnionych nie było możliwe - drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników”.

Za zaistniałe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Dyrektor Niemezańskiego Ośrodka Kultury na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust 5 powołanej ustawy o rachunkowości oraz główny księgowy na podstawie art. 54 ust.1 powołanej ustawy o finansach publicznych: do 31 marca 2015 r. pani Henryka Pietrzak, od 1 kwietnia do 30 maja 2015 r. pani Sylwia Tomczuk, od 5 czerwca do 10 października 2015 r. pani Marta Brzuszkiewicz, od 13 października 2015 r. pani Agnieszka Kwiecińska.

## **WNIOSKI POKONTROLNE**

**Przedstawiając powyższe Panu Dyrektorowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie przepisu art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie skutecznych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, między innymi poprzez realizację następujących wniosków:**

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047 ze zm.), w szczególności w zakresie:
  - a) dokonywania aktualizacji zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy,
  - b) uzgadniania zapisów i sald kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami na kontach księgi

- głównej, stosownie do art. 16 ust 1 ustawy,
- c) dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy,
  - d) zamieszczania na dowodach księgowych wszystkich niezbędnych informacji określonych w art. 21 ust. 1 ustawy,
  - e) korygowania błędnych zapisów w sposób określony w art. 25 ust.1 ustawy,
  - f) prowadzenia wszystkich kont ksiąg pomocniczych wymaganych art. 17 ust. 1 ustawy,
  - g) przeprowadzanie inwentaryzacji zgodnie z postanowieniami art. 26 ust. 1 ustawy.
2. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.), w szczególności w zakresie:
    - a) realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy oraz zapewnienia zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, stosownie do art. 68 ust. 1 i 2 w związku z art. 69 ust 1 ustawy,
    - b) dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.
  3. Przestrzeganie zapisów obowiązującej w jednostce „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych”, w szczególności w zakresie dokonywania wypłaty zaliczek i ich rozliczania na zasadach określonych w instrukcji.
  4. Przestrzeganie przepisów Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz. 167), w szczególności w zakresie:
    - a) określania w poleceniach wyjazdu służbowego środka transportu, którym delegowany winien odbywać podróż służbową, stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia,
    - b) terminowego rozliczania kosztów podróży służbowej, stosownie do § 5 rozporządzenia.
  5. Stosowanie Klasyfikacji Środków Trwałych wprowadzonej do stosowania Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 3 października 2016 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1864).

**Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia**

**może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.**

Do wiadomości:

Pan

Grzegorz Kosowski

Burmistrz Miasta i Gminy Niemcza