

Wrocław, 17 października 2016 roku

WK.WR.40.29.2016.408

**Pan
Wojciech Głogulski
Wójt Gminy Domaniów**

**Domaniów 56
55-216 Domaniów**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561), przeprowadziła w okresie od 13 lipca do 26 sierpnia 2016 r., kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Domaniów. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 9 września 2016 r. i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w okresie od 29 sierpnia do 9 września 2016 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Gminnego Centrum Kultury i Kultury Fizycznej w Domaniowie. W oparciu o ustalenia tej kontroli, Izba wystosowała do Pani Dyrektora Gminnego Centrum Kultury i Kultury Fizycznej w Domaniowie wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu Wójtowi do wiadomości.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami Urzędu Gminy w Domaniowie, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali, na wniosek kontrolujących działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie spraw ogólnorganizacyjnych

Nieruchomości Gminy Domaniów (budynek z wyposażeniem zlokalizowany na działce 74/1 obręb Domaniów, świetlice wiejskie, boiska, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, pawilony sportowe) zostały oddane w trwały zarząd na rzecz Gminnego Centrum Kultury i Kultury Fizycznej w Domaniowie (instytucja kultury posiadająca osobowość prawną) – zapis wynikający z § 13 statutu przyjętego uchwałą Rady Gminy Domaniów z 31 maja 2012 r. Powyższe naruszało postanowienia art. 43 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r., Nr 102, poz. 651 ze zm.), zgodnie z którym *trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez*

jednostkę organizacyjną, a przez tą w rozumieniu ustawy należy rozumieć państwową lub samorządową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. W trakcie kontroli zostały podjęte działania mające na celu uregulowanie formy prawnej przekazania nieruchomości na rzecz Centrum zgodnie z przepisami powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W zakresie funkcjonowania w Urzędzie Gminy w Domaniowie kasy (styczeń – czerwiec 2016 r.) stwierdzono wystąpienie nieprawidłowości spowodowanych nieprzestrzeganiem postanowień obowiązujących w jednostce: Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej oraz przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości, ponieważ:

- nie sumowano obrotów operacji kasowych i nie wyliczano sald w raportach kasowych, co było niezgodne z pkt 15 Instrukcji;
- raport 7/16 sporządzono za okres od 23 marca do 11 kwietnia 2016 r. a gotówkę w kwocie 611 zł odprowadzono dopiero 11 kwietnia 2016 r., co było niezgodne z pkt 11 Instrukcji (zapis: *Na rachunek bankowy odprowadza się stan gotówki powyżej 500 zł oraz na koniec każdego miesiąca niezależnie od stanu kasy*);
- sporządzonych za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2016 r. raportów kasowych nie wprowadzono do ewidencji księgowej – konto 101 *Kasa* (obroty przychodów i rozchodów w 12 raportach kasowych wynosiły po 7.117,25 zł), co było niezgodne z opisem konta 101 „Kasa”.

Było to niezgodne z art. 4 ust. 2 w związku z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r., Nr 152, poz. 1223 ze zm. i Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) z którego wynika, że: *Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmują się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną; Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.*

Stwierdzono cztery przypadki niezgodności sumy obrotów na rachunku bankowym budżetu a sumą obrotów w ewidencji księgowej 133 „Rachunek budżetu” w dniach 2, 5, 17 lutego oraz 31 grudnia 2015 r. w łącznej wysokości 719.206,48 zł. Było to niezgodne z opisem konta 133 zawartym w zarządzeniu nr 156/2012 Wójta Gminy Domaniów z 12 października 2012 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości obowiązujących w Gminie Domaniów, z którego wynikało, że: *Konto 133 służy do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na bankowych rachunkach budżetu. Zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem (...). Z art. 24 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że: Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.*

W 2015 r. przychody z tytułu dochodów budżetowych (przypisy należności) ewidencjonowano w księgach rachunkowych (księdze głównej) w momencie i wysokościach wpłat (wpływu dochodów na rachunek bankowy Urzędu) zapisami Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki” Ma 221 „Należności

z tytułu dochodów budżetowych” i Wn 221 Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”. Na 31 grudnia 2015 r. w księgach Urzędu (księdze głównej) nie wykazano ani należności ani zobowiązania (nadpłaty). Taka ewidencja przypisów spowodowała niezgodność kont księgi głównej (brak sald) z kontami ksiąg pomocniczych (np. księgowością podatkową). Ustalono, że na 31 grudnia 2015 r. różnice między ewidencją księgową – księgą główną a księgami pomocniczymi w zakresie podatków lokalnych (sald kont 221 oraz księgowością podatkową) wynosiły odpowiednio: 2.089.219,25 zł w zakresie należności i 12.148,93 zł w zakresie zobowiązań (nadpłat). W 2015 r. przypisów należności w wysokościach wpłat dokonywano także z tytułu: umów najmu, wpłat rodziców za wyżywienie i za pobyt dzieci w przedszkolach, zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. Było to niezgodne z art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z których wynika, że: *Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi": zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów; zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom; wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki; Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco; Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty oraz Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.*

Pomimo, że obsługę finansową szkół i przedszkoli w Domaniowie prowadził Gminy Zespół Oświaty w Domaniowie opłaty z tytułu wpłat rodziców za pobyt i wyżywienie dzieci w Przedszkolach Publicznych w Polwicy i Danielowicach wpływały na rachunek bankowy Urzędu (rachunek dochodów Wn 130 Ma 221). Przychody z tytułu wpłat rodziców za pobyt i wyżywienie dzieci w Przedszkolach Publicznych ewidencjonowano również w Urzędzie (w momencie i wysokościach wpłat na rachunek bankowy Urzędu, zapisami Wn 221 Ma 720) pomimo, że należności za pobyt i wyżywienie dzieci ustalane były w Przedszkolach. Taki sposób ewidencji należności spowodował, że na 31 grudnia 2015 r. w księgach Urzędu nie wystąpiły ani należności ani zobowiązania (nadpłaty) z tytułu opłat za pobyt i wyżywienie dzieci w przedszkolach (sald zero). Z przedłożonych w trakcie kontroli przez Dyrektorów Przedszkoli rozliczeń należności i wpłat za 2015 r. wynikało, że na koniec roku wystąpiły należności w wysokości 100,75 zł oraz nadpłaty w wysokości 1.484,62 zł. Księgi Urzędu powinny odzwierciedlać stan faktyczny (cytowany art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości). W trakcie kontroli Wójt wydał zarządzenie Nr 247/2016 z 24 sierpnia 2016 r. w sprawie pobierania i rozliczania opłat za wyżywienie i pobyt dzieci w przedszkolach, których organem założycielskim jest Gmina Domaniów, i tak: od 1 września 2016 r. Przedszkola zostały zobowiązane do pobierania i ewidencjonowania opłat za wyżywienie i pobyt dzieci w przedszkolach

(prowadzenia kont ksiąg pomocniczych), a Gminny Zespół Oświaty w Domaniowie do prowadzenia kont księgi głównej.

W 2015 r. należności i zobowiązania wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenie ewidencjonowano na koncie 240-01-ROZRACHUNKI zamiast na koncie 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” (obroty Wn i Ma po 49.935,06 zł). Było to niezgodne z opisem konta 234 ujętym w obowiązujących zasadach (polityce) rachunkowości, który stanowi, że *Konto 234 służy do ewidencji należności, roszczeń i zobowiązań wobec pracowników z innych tytułów niż wynagrodzenia (...). Z art. 4 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit a powołanej ustawy o rachunkowości wynika, że Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy oraz Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną; Jednostka powinna posiadać dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące: (...) sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym co najmniej: a) zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej.*

Wynikający z ewidencji księgowej, na dzień 31 grudnia 2015 r., stan należności w kwocie 32,19 zł na koncie 240-1-PFRON (saldo Wn 32,19 zł) i zobowiązań w łącznej kwocie 52.512,45 zł na kontach: 240-0550-0049-GEŚIC (saldo Ma 2.560,49 zł), 240-0550-0053-PPMB (saldo Ma 6.365,65 zł), 240-0550-0054-WODNE (saldo Ma 6.343,56 zł), 240-0550-0550-WITA (saldo Ma 13.071,13 zł), 240-0550-0056-WITA (saldo Ma 10.238,04 zł), 240-1-DEPOZYTY (saldo Ma 4.280,12 zł), 240-36110-13-11 (saldo Ma 8.939,60 zł), 240-36110-13-19 (saldo Ma 713,86 zł) nie został udokumentowany (podczas kontroli) dowodami źródłowymi, co nie pozwalało na stwierdzenie jego prawidłowości ujęcia w ewidencji księgowej. Salda figurowały w ewidencji księgowej Urzędu pomimo, że niektóre dotyczyły lat 90 a pozostałe okresu 2005-2014. Było to niezgodne z przepisami art. 24 ust. 4 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że *Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych.* Świadczyło to również o nieprzeprowadzeniu inwentaryzacji konta 240 „Pozostałe rozrachunki”. Celem inwentaryzacji drogą weryfikacji zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości jest urealnienie sald wykazywanych w księgach rachunkowych, m.in. poprzez analizę tzw. martwych sald, pozycji nieprawidłowych czy nierealnych aby, zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości ustalić lub sprawdzić rzeczywisty stan aktywów i pasywów. Po weryfikacji dokonanej w trakcie kontroli z rachunków bankowych kont depozytowych na rachunek bankowy dochodów Urzędu przelano środki w łącznej wysokości 51.974,85 zł, do końca kontroli nie wyjaśniono salda konta 240-1-DEPOZYTY, które wg stanu na 22 sierpnia 2016 r. wynosiło 857,17 zł.

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r., jako jednostki budżetowej i jako organu (sporządzono odrębne sprawozdania dla Urzędu i organu). Z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości (Dz.U. Nr 119 ze zm., obecnie Dz.U. z 2016 r., poz. 1015) wynika, że sprawozdania jednostkowe jst sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu. Stwierdzono, że dane wykazane w przedłożonych sprawozdaniach częściowych (Urzędu i Organu) w rozdziałach 75814 § 0920 i § 0970 i rozdziale 85212 § 2360 w zakresie dochodów wykonanych były niezgodne z ewidencją księgową prowadzoną do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” (różnica 15.107,37 zł). Było to niezgodne z § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że: *Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

Dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za 2015 r. nie wynikały ze sprawozdań jednostkowych (różnice w kolumnach: 7 *Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)* – różnica 144,85 zł, 8 *Dochody otrzymane* – różnica 144,85 zł, 9 *Saldo końcowe – należności pozostałe do zapłaty ogółem* – różnica 145,15 zł, 10. *Saldo końcowe – należności pozostałe do zapłaty w tym zaległości netto* – różnica 145,15 zł). Powyższe było niezgodne z § 4 ust. 2 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że: *Jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych.*

W rocznym sprawozdaniu jst Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. w rozdziałach: 75615 *Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych* i 75616 *Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych* w § 0910 *Wpływy z odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat* w kolumnie 9. *Należności pozostałe do zapłaty-ogółem* nie wykazano naliczonych odsetek od zaległości podatkowych. Na podstawie kont ksiąg pomocniczych dot. księgowości podatkowej ustalono, że naliczone odsetki od zaległości podatkowych, wg stanu na 31 grudnia 2015 r., od osób fizycznych wyniosły 58.634,94 zł a od osób prawnych 1.137.059 zł. Świadczyło to o nieprzestrzeganiu przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, które określają, że: *Sprawozdania jednostkowe są sporządzane przez kierowników jednostek organizacyjnych na podstawie ewidencji księgowej oraz, że Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej* w nawiązaniu do § 3 ust. 1 załącznika nr 39 do tego rozporządzenia w myśl którego *Sprawozdanie jednostkowe z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych, pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, sporządza się na podstawie danych*

księgowości podatkowej (...). W trakcie kontroli sporządzono korektę nr 3 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy: od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 r. w którym uwzględniono w rozdziałach 75615 i 75616 w § 0910 należności z tytułu odsetek.

W sprawozdaniach budżetowych: Rb-PDP rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych za 2015 r. oraz w Rb-27S rocznym sprawozdaniu z wykonania planu dochodów za 2015 r. wykazano zawyżone skutki decyzji dotyczących *rozłożeń na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnień z obowiązku pobrania, ograniczeń poboru* oraz zaniżone skutki w przypadku decyzji dotyczących *umorzenia zaległości podatkowych* w podatku od środków transportowych o kwotę 5.576 zł. Powyższe było konsekwencją błędnego ujęcia w kol. 6 sprawozdania Rb-PDP i kol. 15 sprawozdania Rb-27S *rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności, zwolnienia z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru* skutków decyzji dotyczącej umorzenia zaległości dotyczącej podatku od środków transportowych i stanowiło naruszenie zasad sporządzania sprawozdań budżetowych określonych w § 3 ust. 1 pkt 11 a i b w związku z § 8 ust. 3 instrukcji sporządzania sprawozdań, stanowiącej załącznik nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej a także było niezgodne z § 9 ust. 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, stosownie do którego *Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym*. W dniu 6 września 2016 r. przesłano do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu korektę sprawozdania Rb-27S a 12 września 2016 r. korektę sprawozdania Rb-PDP.

W przedłożonej, wg stanu na 31 grudnia 2015 r., dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji środków trwałych i pozostałych środków trwałych stwierdzono wystąpienie szeregu nieprawidłowości, spowodowanych nieprzestrzeganiem postanowień powołanej ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), ponieważ:

- w zarządzeniu Nr 216/2016 Wójta Gminy Domaniów z 29 kwietnia 2016 r. w sprawie *przeprowadzenia inwentaryzacji okresowej* określono między innymi, że: *Inwentaryzację należy przeprowadzić w terminie od dnia 4 maja 2016 r. do dnia 6 czerwca 2016 r., według stanu na 31 grudnia 2015 r.*;
- na arkuszu spisu z natury nr 29/16 spisano między innymi działki rolne, grunty orne, drogi, koszty inwestycji (...);
- arkusze spisu z natury zostały wycenione wg stanu na 30 czerwca 2016 r. w łącznej kwocie 26.764.155,43 zł (suma sald Wn kont 011 i 013 na 30 czerwca 2016 r.), zamiast wg stanu na 31

grudnia 2015 r. (suma sald Wn kont 011 i Ma na 31 grudnia 2015 r. wynosiła 26.831.305,02 zł) – różnica 67.149,59 zł;

- niezgodnie z wydanym zarządzeniem wyniki inwentaryzacji składników majątkowych (środków trwałych, pozostałych środków trwałych objętych inwentaryzacją) rozliczono w księgach pomocniczych pod datą 30 czerwca 2016 r. a w księdze głównej 29 lipca 2016 r. (wyksięgowano z ksiąg rachunkowych 67.149,59 zł);
- nie dokonano porównania danych z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego zasobu nieruchomości, wg stanu na 31 grudnia 2015 r. Ustalono, że na 30 czerwca 2016 r. w ewidencji gruntów wartość gruntów gminnych wynosiła 6.327344,75 zł, a w ewidencji księgowej wartość gruntów wynosiła 4.596.218,38 zł (różnica 1.731.126,37 zł).

Było to niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 1, art. 26 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 27 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości.

Nie przeprowadzono wg stanu na 31 grudnia 2015 r. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników inwentaryzacji sald kont Urzędu: 020, 030, 071, 072, 201, 221, 225, 226, 229, 231, 234, 240, 290, 800, 840, 851, 860 i kont budżetu: 224, 240, 260, 909, 960 i 961. Nie przeprowadzono inwentaryzacji należności, w wysokości 20.358,77 zł wg stanu na 31 grudnia 2014 r. oraz należności w wysokości 214.636,51 zł wg stanu na 31 grudnia 2015 r., drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Powyższe było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 powołanej ustawy o rachunkowości.

Salda kont ksiąg pomocniczych (księgi inwentarzowe), wg stanu na 31 grudnia 2015 r. (168.780,94 zł), były niezgodne z saldem konta księgi głównej – saldo Wn konta 013 „Pozostałe środki trwałe” (189.604,87 zł) – różnica 20.823,93 zł. Było to niezgodne z art. 16 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z których wynika, że *Konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzi się je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.*

W zakresie dochodów budżetowych

Podatnik podatku od środków transportowych, który 18 grudnia 2014 r. zapłacił należność główną w kwocie 6.151 zł (dwie raty: I – 3.302 zł, II – 2.849 zł) bez odsetek, Organ Podatkowy nie zaliczył dokonanej przez podatnika wpłaty proporcjonalnie na poczet zaległości i odsetek za zwłokę naruszając postanowienia art. 55 § 1 i § 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), stosownie do którego: *Odsetki za zwłokę wpłacane są bez wezwania organu podatkowego; Jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej*

oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W trakcie kontroli Organ Podatkowy dokonał weryfikacji wpłat dokonanych przez podatnika i 5 sierpnia 2016 r. podatnik wpłacił brakującą kwotę na pokrycie kwoty pozostałej zaległości wraz z odsetkami na dzień wpłaty w wysokości 365 zł.

W objętej kontrolą próbie 10 podatników, stwierdzono 2 przypadki wystawiania upomnień z opóźnieniem wynoszącym od 24 do 1311 dni po upływie terminu płatności. Powyższe naruszało § 2 i § 3 ust. 1 obowiązującego wówczas rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 ze zm.) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656 ze zm.), stosownie do których: *Wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia; Wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy.*

W zakresie wydatków budżetowych

Wbrew postanowieniom zawartym w art. 46 ust. 1a ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm., Dz.U z 2013 r. poz. 907 ze zm. oraz Dz.U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej w dalszej części wystąpienia ustawą Pzp, Zamawiający zwrócił Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu przetargowym do zamówienia publicznego pn. *Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w Domaniowie*, wniesione przez Niego wadium w kwocie 5.000 zł dopiero 13 lipca 2016 r., tj. 43 dni po podpisaniu umowy nr 44/2016 z 31 maja 2016 r. Ustalono ponadto, że pomimo, iż rachunek na który wpłacano wadium oraz zabezpieczenie należytego kontraktu był oprocentowany, to do kwoty zwróconego wadium nie doliczono odsetek, czym naruszono postanowienie art. 46 ust. 4 powołanej ustawy Pzp, zgodnie z którym *Jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.* Pomimo zwrotu ww. kwoty wadium w dniu 13 lipca 2016 r. do dnia 19 sierpnia 2016 r. nie dokonano stosownych księgowania na koncie 240 „Pozostałe rachunki” oraz na koncie 139 „Inne rachunki bankowe”, co stanowiło naruszenie postanowień art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016, poz. 1047), zgodnie z którym *Do ksiąg*

rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym i art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi Księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco a Księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli pochodzące z nich informacje umożliwiają sporządzenie w terminie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych, sprawozdań, w tym deklaracji podatkowych oraz dokonanie rozliczeń finansowych.

Naruszenie powyższych przepisów ustawy o rachunkowości nastąpiło również w przypadku nieujęcia do dnia 19 sierpnia 2016 r. w ewidencji księgowej prowadzonej do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” jak i do konta 130 „Rachunek bieżący jednostki”, zobowiązania wynikającego z faktury vat nr 22/TB/07/16 z 18 lipca 2016 r. na kwotę 163.156,29 zł oraz jego zapłaty w dniu 27 lipca 2016 r.

Zwiększenia wartości środka trwałego, tj. drogi gminnej wewnętrznej w Danielowicach, na koncie 011 „Środki trwałe” ujęto dopiero w 2015 r., pomimo iż wszystkie prace związane z realizacją przedmiotowej inwestycji zostały zakończone i odebrane w 2014 r. (należne Wykonawcom wynagrodzenie również zostało zapłacone w 2014 r.). Powyższym naruszono art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym *Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.*

Wbrew opisowi do konta 080 „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” zawartemu odpowiednio: w okresie do 31 grudnia 2015 r. w załączniku nr 6 do powołanego zarządzenia Wójta nr 156/2012 w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych (polityki) rachunkowości obowiązujących w Urzędzie Gminy Domaniów, a od 1 stycznia 2016 r. w załączniku nr 3 do wydanego w tym zakresie zarządzenia Wójta nr 230/2016 z 16 czerwca 2016 r., ewidencja szczegółowa (analityczna) prowadzona do tego konta nie zapewniała co najmniej wyodrębnienia kosztów środków trwałych w budowie według poszczególnych rodzajów efektów inwestycyjnych oraz skalkulowanej ceny nabycia lub kosztu wytworzenia poszczególnych obiektów środków trwałych tzn. nie była i nie jest prowadzona z podziałem na poszczególne zadania inwestycyjne, a jedynie według klasyfikacji budżetowej w szczególności rozdział i paragraf.

W okresie objętym kontrolą stawkę dotacji podmiotowej dla Szkoły Publicznej prowadzonej przez Fundację Świat Dzieci i Dorosłych w Goszczynie ustalano w wysokości wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w szkołach publicznych prowadzonych przez gminę, tylko z rozdziału 80101 *Szkoły podstawowe* (z wyłączeniem § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń*), zamiast wszystkich wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem szkół prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego. Stawkę dotacji podmiotowej dla Oddziału Przedszkolnego prowadzonego przez Fundację Świat Dzieci i Dorosłych w Goszczynie ustalano w wysokości wydatków bieżących przewidzianych na jednego ucznia w oddziałach publicznych prowadzonych przez gminę, tylko z rozdziału 81003 *Oddziały przedszkolne przy szkołach*

podstawowych (z wyłączeniem § 3020), zamiast wszystkich wydatków bieżących związanych z funkcjonowaniem oddziałów przedszkolnych prowadzonych przez gminę. Sposób naliczania dotacji dla tych szkół normuje art. 80 ust. 2c i ust. 3 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.), z których wynika, że: Prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego i osoby fizyczne publiczne przedszkola, inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły podstawowe oraz ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 5, a także publiczne poradnie psychologiczno-pedagogiczne, które zgodnie z art. 71b ust. 2a prowadzą wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, otrzymują dotację z budżetu odpowiednio gminy lub powiatu w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganie rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego (...) oraz Szkoły, o których mowa w ust. 1, otrzymują na każdego ucznia dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego obowiązanej do prowadzenia odpowiedniego typu i rodzaju szkół w wysokości równej wydatkom bieżącym przewidzianym na jednego ucznia w szkołach tego samego typu i rodzaju prowadzonych przez tę jednostkę samorządu terytorialnego, pomniejszonym o kwotę dotacji przewidzianej do wykorzystania, o której mowa w art. 22ae ust. 3, na ucznia, nie niższej jednak niż kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły publicznej danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego. W przypadku nieprowadzenia przez jednostkę samorządu terytorialnego szkoły tego samego typu i rodzaju podstawą ustalenia wysokości dotacji jest kwota przewidziana na jednego ucznia szkoły publicznej danego typu i rodzaju w części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostki samorządu terytorialnego.

Nieterminowa spłata 4 raty pożyczki z WFOŚiGW w wysokości 55.000 zł w dniu 21 marca 2014 r., płatna do 16 marca 2014 r., skutkowałą zapłatą odsetek karnych w wysokości 75,34 zł. ze środków publicznych (§ 8 umowy). Na mocy art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. W trakcie kontroli, 26 lipca 2016 r., pracownik Urzędu zwrócił na konto gminy 75,34 zł.

W zakresie gospodarki mieniem

W objętej kontrolą próbie 3 transakcji sprzedaży nieruchomości w latach 2013-2015, stwierdzono, że w 1 przypadku Gmina pobrała od nabywcy nieruchomości zaliczkę na poczet przygotowania nieruchomości do sprzedaży, tj. kosztów wyceny nieruchomości, dokumentacji geodezyjnej i wieczysto-księgowej w łącznej kwocie 651,21 zł. Podstawą pobrania zaliczki były zapisy zawarte w Uchwale Nr III/65/99 Rady Gminy z 29 grudnia 1999 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącym własność Gminy Domaniów. Pobieranie od nabywców nieruchomości zaliczek na poczet kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży było niezgodne z postanowieniami art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr. 102 poz. 651 oraz Dz.U. z 2014 poz. 518 ze zm.) zgodnie,

z którymi: *Gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta; Gospodarowanie zasobem polega w szczególności na (...) przygotowywaniu opracowań geodezyjno-prawnych i projektowych, (...).* Pogląd ten został potwierdzony zarówno w uchwale Nr 24/2013 z dnia 6 lutego 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu oraz wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 24 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 1807/11. Ze sporządzonego przez pracownika *Zestawienie pobranych kosztów w okresie 1.01. 2013 r. do 31.12.2015 r.* wynikało, iż w wymienionym okresie pobrano 12 zaliczek na łączną kwotę 8.823,21 zł.

W obowiązującej od 2016 r. uchwale Nr XV/90/15 Rady Gminy z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Domaniów zapis zobowiązujący przyszłych nabywców do pokrywania kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży został usunięty, natomiast koszty związane z przygotowaniem nieruchomości do zbycia, wg § 5 ust. 5 powyższej uchwały pokrywane będą na zasadach ustalonych pomiędzy stronami w stosownej umowie.

W 2 przypadkach sprzedaży nieruchomości, ogłoszenia o przetargach zostały podane do publicznej wiadomości po upływie odpowiednio 23 i 27 dni od wywieszenia na tablicy ogłoszeń Urzędu, wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. W myśl art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami: *Ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 4. (...), tj. 6 tygodni.*

We wszystkich przypadkach dotyczących sprzedaży nieruchomości nie udokumentowano czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie Komisji przetargowej z uczestnikami przetargów nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej. Z § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490 ze zm.) w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynika, że *W przetargu nie mogą uczestniczyć osoby wchodzące w skład komisji przetargowej oraz osoby bliskie tym osobom, a także osoby, które pozostają z członkami komisji przetargowej w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej.*

W zakresie kontroli realizacji dochodów z najmu i dzierżawy za lata 2013-2015 stwierdzono, że w przypadku dzierżawców działek o nr 136/4 Domaniów oraz 260/2 Wierzbno, Gmina nie dochodziła należności z tytułu dzierżaw oraz nie naliczała odsetek od nieterminowych płatności czynszu. Opóźnienia w płatnościach wynosiły od 1 do 46 dni. Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu postanowień § 4 ust. 5 oraz § 5 ust. 5 umów dzierżawy, w myśl których: *W razie opóźnienia w zapłacie czynszu Dzierżawca zobowiązany będzie do zapłaty odsetek ustawowych za każdy dzień opóźnienia,* oraz naruszało z art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych stosownie do którego: *Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.* W trakcie kontroli Gmina podjęła działania w celu wyegzekwowania należności z ww. umów, które zostały

uregulowane 28 i 29 lipca 2016 r. na łączną kwotę 13.268,16 zł (należność główna 12.785,89 zł, odsetki 482,27 zł).

Terminy płatności czynszów określone na fakturach (za dzierżawy działek nr 260/2 Wierzbno oraz nr 136/4 Domaniów) nie były zgodne z zapisami umów (z 20 października 2014 r. i 2 marca 2015 r. działka nr 260/2 Wierzbno oraz z 30 października 2013 r. i 28 lutego 2014 r. działka nr 136//4 Domaniów). Stosownie do zapisów umów, termin płatności czynszu określono (...) *z góry do 15 dnia każdego miesiąca na konto gminy (...)* natomiast z wystawionych faktur wynikało, że zastosowano 14 dniowy termin płatności od dnia wystawienia faktur, który przekraczał terminy zawarte w umowach.

W okresie objętym kontrolą nie naliczono i nie ewidencjonowano odsetek z tytułu opóźnień w zapłacie należności cywilnoprawnych, pomimo wystąpienia zaległości z tego tytułu. Nieprzestrzegano postanowień § 8 ust. 5 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, stosownie do którego: *Odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału.* Stosownie do art. 42 ust. 5 *Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.* W trakcie kontroli naliczono odsetki za okres od 08.2013-07.2016 r. w wysokości 2.659,75 zł i wezwano dłużników do zapłaty.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Domaniów na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) i art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), Skarbnik Gminy Domaniów – na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r. poz. 289 ze zm.) oraz przyjętych przez jednostkę zasad (polityki) rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) ujmowania zdarzeń, w tym operacji gospodarczych w księgach rachunkowych i wykazywania ich w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy;
 - b) wprowadzania do w ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia gospodarczego, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy;
 - c) prowadzenia ksiąg rachunkowych zgodnie z art. 24 ustawy o rachunkowości, tj. rzetelnie, sprawdzalnie i bieżąco;
 - d) dokonywania zapisów na koncie 133 „Rachunek budżetu” zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta;
 - e) przestrzegania zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach: 080 „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)”, 101 „Kasa”, 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami”, stosownie od opisów kont zawartych w zasadach (polityce) rachunkowości;
 - f) uzgadniania zapisów na kontach ksiąg pomocniczych z zapisami księgi głównej (dotyczy kont: 013 „Pozostałe środki trwałe” oraz 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”), stosownie do art. 16 ust. 1 ustawy;
 - g) przeprowadzania inwentaryzacji w sposób zgodny z regulacjami zawartymi w art. 26 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 i art. 26 ust. 3 pkt 1 ustawy;
 - h) odpowiedniego dokumentowania, rozliczania oraz powiązywania wyników inwentaryzacji z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do postanowień art. 27 ustawy;
 - i) przestrzegania § 6 ust. 6 rozporządzenia, z którego wynika, że inwentaryzacja nieruchomości powinna zapewnić porównanie danych wynikających z ewidencji księgowej z ewidencją gminnego, zasobu nieruchomości;
 - j) ujmowania odsetek od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału (§ 8 ust. 5 rozporządzenia).

2. Przestrzeganie zasad ustalonych w Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej Urzędu Gminy Domaniów, stanowiącej załącznik nr 7 do zarządzenia nr 230/2016 z 16 czerwca 2016 r., w zakresie:
 - a) wypełniania raportu kasowego zgodnie z treścią druku, stosownie do pkt 15;
 - b) odprowadzania na rachunek bankowy stanu gotówki powyżej 500 zł a na koniec miesiąca niezależnie od stanu kasy – pkt 11.
3. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmującego swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień zawartych w § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia;
 - b) § 9 ust. 2 rozporządzenia w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych danych wynikających z ewidencji księgowej;
 - c) § 3 ust. 1 i § 4 ust. 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia w zakresie sporządzania sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych;
 - d) wykazywania w sprawozdaniach: Rb-PDP *Roczne sprawozdanie z wykonania dochodów podatkowych* oraz Rb-27S *Roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego* skutków wydanych decyzji umorzeniowych, stosownie do § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b oraz § 8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), w szczególności w zakresie pobierania odsetek na zasadach określonych w art. 55 § 2 ustawy.
5. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do postanowień art. 6 § 1 oraz art. 15 § 1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.) oraz §§: 2, 7 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U.2015 r., poz. 2367).
6. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności:
 - a) nieobciążania nabywców nieruchomości kosztami przygotowania nieruchomości do sprzedaży, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 ustawy;
 - b) zachowania terminów pomiędzy publikacją wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży w trybie przetargu, a publikacją ogłoszeń o przetargach, stosownie do art. 38 ust. 2 ustawy.

7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r. poz. 1490), w szczególności w zakresie dokumentowania czynności mających na celu sprawdzenie czy członkowie komisji przetargowej z uczestnikami przetargów nie pozostają w stosunku prawnym lub faktycznym, który może budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności komisji przetargowej, o której mowa w § 9 rozporządzenia.
8. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach najmu/dzierżawy, w szczególności w zakresie wystawiania faktur z tytułu czynszu najmu/dzierżawy zgodnie z zapisami wynikającymi z umów.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) w szczególności w zakresie:
 - a) art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy, w zakresie dokonywania wydatków budżetowych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;
 - b) egzekwowania od najemców i dzierżawców nieruchomości w zakresie obowiązku terminowego regulowania opłat czynszowych i pobierania odsetek za zwłokę w zapłacie, stosownie do art. art. 42 ust. 5 ustawy.
10. Przestrzeganie przepisów w zakresie ustawy z 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164) w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego zwrotu wadium, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 i ust. 1a ustawy;
 - b) zwracania Wykonawcom wadium, w przypadku gdy wadium wniesione jest w pieniądzu, wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew, stosownie do postanowienia art. 46 ust. 4 ustawy.
11. Naliczanie i przekazywanie dotacji podmiotowych dla szkoły publicznej i oddziału przedszkolnego prowadzonych przez Fundację Świat Dzieci i Dorosłych w Goszczynie stosownie do przepisów ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2015 r., poz. 2156 ze zm.), a zwłaszcza art. 80 ust. 2c i ust. 3c ustawy.
12. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych czynności w zakresie:
 - a) formy prawnej przekazania nieruchomości na rzecz Gminnego Centrum Kultury i Kultury Fizycznej w Domaniowie, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.);
 - b) zweryfikowania stanu zobowiązań na koncie *240-I-DEPOZYTY*, które wg stanu na 22 sierpnia 2016 r. wynosiło 857,17 zł.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Zdzisław Żygadło

Przewodniczący Rady Gminy Domaniów