

Wrocław, 28 listopada 2016 roku

WK.WR.40.27.2016.415

**Pan
Andrzej Biały
Wójt Gminy Krośnice**

**ul. Sportowa 4
56-320 Krośnice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 13 lipca do 7 października 2016 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Krośnice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 7 października 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 12 września do 7 października 2016 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w Krośnicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 7 października 2016 r., Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie ustaleń ogólnoorganizacyjnych

Procedury dotyczące kontroli zarządczej określono po raz pierwszy w *Regulaminie organizacji kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Krośnicach i jednostkach organizacyjnych Gminy Krośnice oraz zasad jej koordynacji* (obowiązującym od 1 czerwca 2013 r.). W Gminie nie przestrzegano jednak wszystkich zasad określonych w powyższym regulaminie. Powyższe świadczyło o niezapewnieniu w latach 2013 – 2015 funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, co stanowiło naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.).

W latach 2013 – 2015 w Gminie nie prowadzono audytów wewnętrznych, mimo że zaplanowane w budżetach kwoty dochodów i przychodów oraz kwoty wydatków i rozchodów przekraczały wysokość 40.000.000 zł. Powyższe było niezgodne z art. 274 ust. 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, z którego wynikało, że *audyt wewnętrzny prowadzi się w jednostkach samorządu terytorialnego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów*

przekroczyła wysokość 40.000 tys. zł. Powyższe świadczyło również o niewykonaniu zalecenia pokontrolnego zawartego w punkcie 4b wystąpienia pokontrolnego nr WK.60/415/K-21/13 z 21 sierpnia 2013 r. (skierowanego do Wójta po poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową). W odpowiedzi na powyższe wystąpienie Wójt poinformował Prezesa RIO pismem nr RO.033.11.2013 z 27 września 2013 r., że zobowiązuje się do przeprowadzenia audytu wewnętrznego, w każdym roku budżetowym, w którym kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów ujęta w uchwale budżetowej przekroczy wysokość 40.000.000 zł, stosownie do art. 274 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.). Audyty te nie zostały jednak przeprowadzone.

Z §5 obowiązującego w okresie objętym kontrolą Statutu Gminy Krośnice wynikało, że w Gminie funkcjonuje sześć jednostek organizacyjnych, tj. cztery jednostki budżetowe: Zespół Szkół i Przedszkola w Krośnicach, Zespół Szkół w Bukowicach, Zespół Szkół w Kuźnicy Czeszyckiej i Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Krośnicach, jeden zakład budżetowy – Zakład Usług Komunalnych oraz jedna instytucja kultury – Gminny Zespół Kultury i Bibliotek „Dom Kultury” w Bukowicach. Tymczasem w Gminie funkcjonowało osiem jednostek organizacyjnych – wszystkie wymienione powyżej jednostki budżetowe i zakład budżetowy, a ponadto Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowe w Krośnicach (1 lipca 2014 r. zmieniono dotychczasową nazwę instytucji kultury), Szkolne Schronisko Młodzieżowe w Krośnicach (utworzone w formie jednostki budżetowej 8 sierpnia 2008 r.) i Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji w Krośnicach (utworzony w formie jednostki budżetowej 1 sierpnia 2015 r.). W celu opracowania nowego statutu powołano 22 czerwca 2016 r. doraźną Komisję Statutową.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

Obowiązująca w okresie objętym kontrolą dokumentacja opisująca przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości nie zawierała przyjętych przez nią zasad klasyfikacji zdarzeń, i tak:

1. z zapisów zawartych w polityce rachunkowości wynikało, że *zasady klasyfikacji zdarzeń wynikają z „Komentarza do planów kont jst” ujętego w opracowaniu Jana Charytoniuka*. Tymczasem komentarz do planu kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego oraz komentarz do planu kont dla urzędu (jednostki budżetowej) zawarty odpowiednio w rozdziale: II i III książki zatytułowanej *Komentarz do planów kont jednostki samorządu terytorialnego* (wydanie VI – stan prawny na 30 kwietnia 2012 r.) autorstwa Jana Charytoniuka (wydawnictwo Ośrodek Doradztwa i Doskonalenia Kadr Sp. z o.o.) był zbiorem różnych możliwości księgowania operacji gospodarczych,
2. z zestawienia obrotów i sald kont budżetu Gminy za 2015 r. wynikało, że w 2015 r. prowadzono ewidencję operacji gospodarczych na koncie 135, tymczasem konto to nie zostało przewidziane w *Wykazie kont dla budżetu Gminy*. Ponadto konto powyższe funkcjonowało w księgach

rachunkowych budżetu Gminy pod nazwą *Rachunki środków funduszy specjalnego przeznaczenia* (tj. pod taką samą nazwą, pod jaką funkcjonowało w księgach rachunkowych Urzędu),

3. z zestawień obrotów i sald za 2013, 2014, 2015 r. z dzienników częściowych: *14-Nauczanie w klasach od I do III*, *18-Budowa basenu*, *21-Budowa infrastruktury*, *22-Budowa systemu kanalizacji*, *24-Modernizacja budynku po ryby*, *25-Termomodernizacja zespołu budynków*, *27-Modernizacja oddziałów przedszkolnych w Gminie*, wynikało, że w latach 2013 – 2015 prowadzono ewidencję operacji gospodarczych na kontach 138 (różne nazwy kont lub ich brak) i 228 „Rozliczenie wydatków ze środków funduszy pomocowych”, tymczasem konta te nie zostały przewidziane w *Wykazie kont dla Urzędu Gminy*,
4. z zestawienia obrotów i sald za 2014 r. z dziennika częściowego *3-Wydatki* wynikało, że w 2014 r. prowadzono ewidencję operacji gospodarczych na koncie 976 „Wzajemne rozliczenia między jednostkami”, tymczasem konto to nie zostało przewidziane w *Wykazie kont dla Urzędu Gminy*,
5. z opisów kont zawartych w *Wykazie kont dla Urzędu Gminy* wynikało, że do ewidencji kosztów niezwiązanych ze zwykłą działalnością jednostki służy zarówno konto 760 „Pozostałe przychody i koszty”, jak i konto 761 „Pozostałe koszty operacyjne”. Tymczasem na koncie 760 ewidencjonowano pozostałe przychody operacyjne, a na koncie 761 – pozostałe koszty operacyjne.

Naruszono tym samym art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r. poz 330 ze zm.). Ponadto, stosownie do postanowień zawartych w art. 10 ust. 2 powołanej ustawy kierownik jednostki zobowiązany był do ustalania w formie pisemnej i aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości.

Na koniec 2015 r. przelano z rachunku wydatków Urzędu na rachunek wydatków niewygasających kwotę 12.732 zł z tytułu rezerwy na wydatki budżetu, które nie wygasły z upływem roku budżetowego. Przelew środków pieniężnych na rachunek wydatków niewygasających ujęto w księgach rachunkowych budżetu Gminy w następujący sposób: Wn 140, Ma 133 oraz Wn 135, Ma 140 (na podstawie wyciągu bankowego z rachunku wydatków niewygasających). Na stronie Ma konta 133 „Rachunek budżetu” zaewidencjonowano więc operację gospodarczą w kwocie 12.732 zł, tymczasem faktyczny rozchód nie nastąpił z rachunku budżetu, a z rachunku wydatków Urzędu. Saldo Wn konta 133, z powodu zaksięgowania operacji na podstawie wyciągu bankowego z innego rachunku, było zaniżone w stosunku do stanu środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku budżetu w okresie od 31 grudnia 2015 r. do 29 czerwca 2016 r., co było niezgodne z opisem konta 133, zawartym w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), z którego

wynikało, że zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem. W wierszu *Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego* sprawozdania Rb-ST na koniec 2015 r. oraz w pozycji I.1.1 *Środki pieniężne budżetu* (w kolumnie stan na koniec roku) bilansu z wykonania budżetu Gminy za 2015 r. wykazano kwotę wynikającą z potwierdzenia sald na 31 grudnia 2015 r. z Banku Spółdzielczego w Miliczu.

Stan środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach lokat wyniósł na koniec 2013 i 2014 r. odpowiednio: 128.183,87 zł i 166.486,93 zł, tymczasem z ewidencji księgowej prowadzonej w dzienniku częściowym 8-*Lokaty* wynikało saldo Wn konta 139 „Lokaty” w kwotach odpowiednio: 141.252,39 zł i 183.027,58 zł (różnica odpowiednio: 13.068,52 zł i 16.540,65 zł). Powyższe było niezgodne z opisem kont zespołu 1 *Środki pieniężne i rachunki bankowe*, zawartym w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), z którego wynikało, że *konta Zespołu 1 mają odzwierciedlać operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych (...)*. Niewyjaśnienie i nierozliczenie powyższych różnic w trakcie przeprowadzonej na koniec 2013 i 2014 r. inwentaryzacji sald analitycznych lokat było niezgodne z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowił, że jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych drogą otrzymania od banków potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic.

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdania jednostkowego Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r., jako jednostki budżetowej i jako organu (sporządzono odrębne sprawozdania dla Urzędu i organu). Tymczasem z §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U., poz. 119 ze zm.) wynikało, że sprawozdania jednostkowe jst sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu.

Sprawozdania jednostkowe za 2015 r.: Rb-27S Urzędu, organu, Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Krośnicka Przystań, a także Rb-28S: jednostki samorządu terytorialnego (jako jednostki budżetowej i jako organu) oraz Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji Krośnicka Przystań nie zawierały daty sporządzenia. Tymczasem konieczność umieszczenia daty na sprawozdaniach wynikała ze wzorów sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, stanowiących odpowiednio: załącznik nr 9 i 20 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Zgodnie zaś z zapisami zawartymi w §9 ust. 1, 3 i 5 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej *kierownicy jednostek (...) są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym. Nieprawidłowości w sprawozdaniach (...) powinny być usunięte (...) przez*

kierowników jednostek (...) sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych (...).

W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2016 r. sporządzano odrębne kwartalne sprawozdania jednostkowe Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji dla Urzędu i organu, tymczasem z §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247 ze zm., Dz.U. z 2014 r., poz. 1773) wynikało, że *w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.*

W bilansie Urzędu sporządzonym według stanu na 31 grudnia 2015 r. nie ujęto w aktywach środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym nr 82 9582 1023 2002 0200 0101 0108 w kwocie 19.492 zł oraz w pasywach zobowiązań w tej kwocie, tymczasem z ewidencji księgowej prowadzonej w dzienniku częściowym *20-Dokształcanie młodocianych* wynikało na 31 grudnia 2015 r. saldo Wn konta 130 „Rachunek bieżący jednostki” i saldo Ma konta 240 „Pozostałe rozrachunki” w kwocie 19.492 zł. Zgodnie z art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości *w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy.*

W zakresie dochodów budżetowych

W przypadku 1 podatnika (na 10 skontrolowanych) opłacającego podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (o numerze ewidencyjnym 00000881/1) organ podatkowy wydał decyzje za lata 2014 – 2015, w których wskazał, na działce nr 357/2 obręb nr 0002 Bukowice grunty rolne zabudowane (grunty orne) klasy IVa o powierzchni 0,21 ha fizycznego (0,21 ha przeliczeniowego), pomimo że w *Raporcie z rejestru gruntów do celów administracyjnych* powyższe grunty zostały oznaczone jako tereny mieszkaniowe klasa B. Stanowiło to naruszenie art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2010 r., Nr 193, poz. 1287 ze zm.; Dz.U. z 2015 r., poz. 520 ze zm.), który stanowił, że *podstawę (...) wymiaru podatków (...) stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków*, jak również art. 122 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., poz. 8, Nr 60 ze zm., Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.), gdzie wskazano, iż: *w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.* W trakcie kontroli organ podatkowy wystosował do podatnika postanowienia o wznowieniu postępowania w celu ustalenia wysokości przedmiotowego podatku.

W próbie 10 największych dłużników podatkowych Gminy objętych kontrolą, według stanu na 31 grudnia 2015 r., stwierdzono, iż Organ podatkowy w przypadku:

- a) 7 dłużników wystawiał upomnienia od 112 do 836 dni po terminie płatności podatku. Natomiast w przypadku jednego dłużnika (osoby prawnej) nie wystawił upomnień za zaległości podatkowe z tytułu 1, 7 i 12 raty z 2012 r., 12 raty z 2014 r. oraz wszystkich rat z 2015 r. Stanowiło to

naruszenie §2, §3 ust. 1 obowiązującego do 22 maja 2014 r. rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2001 r., Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi *wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych; jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia*, oraz §5 obowiązującego w okresie do 31 grudnia 2015 r. rozporządzenia z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 656), zgodnie z którym *wierzyciel niezwłocznie doręcza zobowiązanemu upomnienie, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy*,

- b) 4 dłużników wystawiał tytuły wykonawcze po upływie od 109 do 528 dni od dnia doręczenia upomnień. Natomiast w przypadku 2 dłużników nie wystawił tytułów wykonawczych. Naruszało to postanowienia §5 ust. 1 i §7 ust. 4 powołanego rozporządzenia w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, które stanowiły, że *po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy. Wierzyciel jest obowiązany przysyłać tytuły wykonawcze do organu egzekucyjnego systematycznie i bez zwłoki*. Ponadto zgodnie z §6 powołanego rozporządzenia w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych wynikało, że *wierzyciel niezwłocznie wystawia tytuł wykonawczy, w przypadku gdy łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnej przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia albo gdy okres do upływu terminu przedawnienia należności pieniężnej jest krótszy niż 6 miesięcy*.

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Zamawiający udzielił dotychczasowemu wykonawcy zadania związanego z odbiorem transportem i zagospodarowaniem odpadów z terenu Gminy w latach 2013- 2014 zamówienia uzupełniającego w trybie art. 67 ust. 1 pkt 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.; Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.; Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na kwotę 38.191,50 zł, tj. nie przekraczającą wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro (art. 4 pkt 8 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych). Jednakże zawarcie

umowy na realizację w/w zadania nastąpiło w formie aneksu nr 2 z 9 listopada 2014 r. do wcześniej zawartej umowy (nr 19/2013/RGPOŚiI z 4 czerwca 2013 r.), a nie poprzez zawarcie odrębnej umowy, co stanowiło niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 44 ust. 4 powołanej ustawy o finansach publicznych, który wskazuje, iż *jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane*.

W przypadku 3 faktur (na 20 otrzymanych w zakresie realizacji powyższego zadania) o następujących nr: F/2013/11/00016 z 26 listopada 2013 r. na kwotę 65.597,47 zł (data wpływu do Urzędu 28 listopada 2013 r.), F/2014/01/00011 z 30 stycznia 2014 r. na kwotę 38.152,73 zł (data wpływu do Urzędu 31 stycznia 2014 r.), F/2014/11/00116 z 30 listopada 2014 r. na kwotę 40.351,39 zł (data wpływu do Urzędu 8 grudnia 2014 r.) należności zostały uregulowane przez Gminę odpowiednio po: 40, 32 i 32 dniach od ich otrzymania. Powyższe było niezgodne z zapisami §8 pkt 7 umowy nr 19/2013/RGPOŚiI z 4 czerwca 2013 r., który wskazywał, iż: *wynagrodzenie będzie płatne (...) Wykonawcy w terminie 30 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego (...) faktury*. Powyższe stanowiło także niedopełnienie obowiązku wskazanego w art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, który określa, że *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*.

W trzech przypadkach, Zamawiający dokonując zwrotu wnoszonych przez Wykonawców wadium nie dochował terminu określonego w art. 46 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, i tak:

1. w przypadku zamówienia pn. *Remont dróg gminnych* Zamawiający zwrócił dwóm Wykonawcom biorącym udział w postępowaniu wniesione przez nich wadium w kwotach po 8.000 zł dopiero 11 lipca 2014 r., pomimo iż wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano 19 maja 2014 r., czym naruszył art. 46 ust. 1 ustawy, który stanowił, że *Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej (...), z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza (...)*,
2. w przypadku zamówienia pn. *Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów w 2015 r.* Zamawiający zwrócił wybranemu w postępowaniu Wykonawcy wadium w kwocie 15.000 zł dopiero 5 lutego 2015 r., pomimo że umowę zawarto 29 grudnia 2014 r., czym naruszył art. 46 ust. 1a ustawy, zgodnie z którym *wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego*.

W przypadku zamówienia pn. *Budowa świetlicy wiejskiej w Czeszycach - stan surowy otwarty* Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty nie wskazał Wykonawcy, który został wykluczony z postępowania. Powyższe naruszało postanowienia art. 92 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym *niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty*

zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia (...).

Roczne programy współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie nie zostały uchwalone na lata: 2013, 2014, 2015, 2016. Powyższe naruszało postanowienia art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2010 r., Nr 234, poz. 1536 ze zm. oraz Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.) stanowiącego, że *organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała (...) roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3. Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu*, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm., Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm., Dz.U. z 2015 r., poz. 1515 ze zm.) stanowiącym, że *do zadań wójta należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy*.

W zakresie organizacji w 2014 r. otwartych konkursów ofert w trybie powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na realizację zadań publicznych w zakresie kultury fizycznej, w tym wychowania fizycznego sportu i rekreacji pn. *Organizacja imprez oraz zajęć sportowo-rekreacyjnych na terenie Gminy Krośnice* stwierdzono:

1. brak potwierdzenia zamieszczenia w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu ogłoszeń otwartych konkursów ofert na realizację powyższych zadań z 21 marca i 30 kwietnia 2014 r. Obowiązek publikacji przedmiotowego ogłoszenia wynikał z art. 13 ust. 3 pkt 2 i 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowił, że *otwarty konkurs ofert ogłasza się: w siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń; na stronie internetowej organu administracji publicznej*,
2. brak potwierdzenia zamieszczenia w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu, informacji o unieważnieniu otwartego konkursu ofert z 21 marca 2014 r. Obowiązek publikacji przedmiotowej informacji wynikał z art. 18a ust. 2 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowił, że *informację o unieważnieniu otwartego konkursu ofert organ administracji publicznej podaje do wiadomości w sposób określony w art. 13 ust. 3*. Zaś art. 13 ust. 3 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie stanowił, że *otwarty konkurs ofert ogłasza się w Biuletynie Informacji Publicznej, siedzibie organu administracji publicznej w miejscu przeznaczonym na zamieszczanie ogłoszeń oraz na stronie internetowej organu administracji publicznej*,
3. brak potwierdzenia zamieszczenia w Biuletynie Informacji Publicznej, w siedzibie Urzędu oraz na stronie internetowej Urzędu, ogłoszenia wyników otwartego konkursu ofert z 30 kwietnia 2014 r. Obowiązek publikacji przedmiotowego ogłoszenia wynikał z art. 15 ust. 2j powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, który stanowił, że *wyniki*

otwartego konkursu ofert ogłasza się niezwłocznie po wyborze oferty w sposób określony w art. 13 ust.3.

W przypadku wszystkich dotacji udzielonych w 2014 r. w ramach otwartego konkursu ofert na zadania pn.: *Mini obóz sportowy dla dzieci i młodzieży zakończony turniejem piłki nożnej, Aktywne Łazowianki, Propagowanie tenisa stołowego poprzez szkolenie dzieci i młodzieży, organizację cyklu turniejów oraz zakup sprzętu sportowego*, Dotujący przekazał drugie transze dotacji, odpowiednio w kwotach: 1.218,75 zł, 666 zł, 600 zł po upływie jednego dnia od wyznaczonego w zawartych umowach dotacyjnych terminu przelewu środków, czym naruszył postanowienia powołanego art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych.

Nie dokonano kontrasygnaty Skarbnika na umowie nr 54/2014/RSO zawartej 9 lipca 2014 r. ze Stowarzyszeniem Ziemi Krośnickiej Branda o wsparcie realizacji zadania publicznego pn. *Zakup sprzętu sportowego do propagowania tenisa stołowego przez szkolenie dzieci i młodzieży*, na podstawie której udzielono, w trybie art. 19a powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, dotacji w wysokości 3.435 zł, tymczasem z postanowień art. 46 ust. 3 powołanej ustawy o samorządzie gminnym wynikało, że *jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika gminy (głównego księgowego budżetu) lub osoby przez niego upoważnionej*.

Na koncie analitycznym 224-926-92601-2360-00, prowadzonym do konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” nie prowadzono w 2014 r. ewidencji szczegółowej według jednostek, którym udzielono dotacji oraz przeznaczenia tych środków, powyższe było niezgodne z opisem do konta 224, zawartym w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) zgodnie z którym *ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 224 powinna zapewniać możliwość ustalenia wartości przekazanych dotacji (...) według jednostek oraz przeznaczenia tych środków*.

W 2015 r. i I półroczu 2016 r. w Gminie nie zlecano realizacji zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej jednostkom spoza sektora finansów publicznych w trybie przewidzianym w powołanej ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W trakcie kontroli problemowej gospodarki finansowej przeprowadzonej w instytucji kultury pn. *Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowym w Krośnicach* (dalej: CETS), z której sporządzono odrębny protokół kontroli, stwierdzono, że ze środków pochodzących z dotacji podmiotowej przekazanej przez Gminę w 2015 r. i I półroczu 2016 r. zlecono CETS finansowanie odpowiednio w kwotach: 40.000 zł i 20.000 zł działalności w zakresie upowszechniania kultury fizycznej (prowadzenie działalności sportowej było jednym z celów statutowych CETS). W okresie tym CETS sfinansował wydatki poniesione przez podmioty spoza sektora finansów publicznych na działalność sportową i poniósł z tego tytułu koszty odpowiednio w kwotach: 40.401,10 zł i 13.361,76 zł. Działalność podmiotów spoza sektora finansów publicznych w zakresie upowszechniania kultury fizycznej była jednak finansowana z pominięciem procedur udzielania dotacji wynikających z powołanej ustawy

o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Powyższe było niezgodne z art. 221 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, z którego wynikało, że realizacja zadań jednostki samorządu terytorialnego przez podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku powinna odbywać się w formie dotacji celowej. Ponadto zlecenie zadania i udzielenie dotacji powinno następować zgodnie z przepisami ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Stwierdzono brak kontrasygnaty Skarbnika na umowach zlecenie zawartych w dniach 22.04.2015 i 18.05.2015 r. w związku z przeprowadzeniem wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na 10 i 24 maja 2015 r. Powyższe było niezgodne z powołanym art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

W objętych kontrolą wydatkach poniesionych w ramach dotacji otrzymanych na zadania zlecone w 2015 r. stwierdzono, że zobowiązania wynikające z faktur VAT o numerach: 94/05/2015 z 6 maja 2015 r., 454/2015 z 6 maja 2015 r., 220/2015 z 6 maja 2015 r., 718/15 z 6 maja 2015 r., 1120/2015 z 20 maja 2015 r., 1510FSM 1510220059 z 21 października 2015 r., 00442/2015 z 21 października 2015 r., 00443/2015 z 21 października 2015 r., 2708/2015 z 4 listopada 2015 r. uregulowano z opóźnieniem od 1 do 6 dni po upływie terminu zapłaty, co naruszało postanowienia powołanego art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu

Rozchody w kwotach:

1. 12.235 zł z tytułu spłaty 9 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 3/P/OW/LG/2009 z 4 marca 2009 r.,
2. 82.300 zł z tytułu spłaty 13 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 13/OW/WR/06 z 31 lipca 2006 r.,
3. 49.950 zł z tytułu spłaty 13 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 14/OW/WR/06 z 31 lipca 2006 r.,
4. 59.150 zł z tytułu spłaty 13 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 15/OW/WR/06 z 31 lipca 2006 r.,
5. 45.000 zł z tytułu spłaty 12 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 27/OW/WR/06 z 27 października 2006 r.,
6. 43.150 zł z tytułu spłaty 10 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 01/OA/WR/2009 z 16 stycznia 2009 r.,
7. 9.900 zł z tytułu spłaty 10 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 2/EE/LG/2009 z 3 lutego 2009 r.,
8. 144.785 zł z tytułu spłaty 1 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 058/P/OW/WR/2012 z 21 maja 2012 r.,

9. 43.150 zł z tytułu spłaty 13 raty pożyczki zaciągniętej na podstawie umowy nr 01/OA/WR/2009 z 16 stycznia 2009 r.

zostały dokonane po terminach określonych w ww. umowach. Opóźnienie wynosiło od 1 do 3 dni. Z powodu nieterminowej spłaty Gmina zapłaciła Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu odsetki w łącznej kwocie 28,37 zł.

Zobowiązania Gminy Krośnice wobec Powszechnej Kasy Oszczędności Bank Polski S.A. z tytułu wyemitowanych obligacji zostały częściowo spłacone przez instytucje finansowe (spółki: Magellan S.A i M.W. Trade S.A.) na podstawie zawartych ze spółkami umów lub porozumień. Spółki wykupowały serie obligacji, a następnie strony (spółka i Gmina) ustalały nowe harmonogramy spłat ww. zobowiązań. Gmina zobowiązana była do zapłaty odsetek od zadłużenia (a w przypadku porozumienia zawartego ze spółką Magellan S.A. - także prowizji z tytułu restrukturyzacji). Operacje gospodarcze dotyczące restrukturyzacji i rozterminowania powyższych zobowiązań Gminy ewidencjonowano w nieodpowiednim okresie sprawozdawczym:

- operacja gospodarcza w kwocie 1.100.000 zł dotycząca spłaty części zadłużenia z tytułu wyemitowanych obligacji przez spółkę Magellan S.A. (dokonana na podstawie umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu z 28 października 2014 r.) i rozterminowania powyższych zobowiązań do marca 2015 r. (na podstawie porozumienia nr 4158/2014 z 31 października 2014 r. w sprawie restrukturyzacji zobowiązań) została ujęta w księgach rachunkowych organu dopiero 30 marca 2015 r. (Wn 260-000-00000-0000-05 „Zobowiązania finansowe – zobowiązania PKO”, Ma 260-000-000000-0000-17 „Zobowiązania finansowe - Magellan”). Z powodu nieterminowego przeksięgowania na konto 260-000-00000-0000-17 powyższe zobowiązanie wykazano w sprawozdaniu jednostkowym Rb-Z organu za 2014 r. w części A w wierszu E2 *kredyty i pożyczki* w kolumnie 10 *banki*, zamiast w kolumnie 11 *pozostałe krajowe instytucje finansowe*,

- operacja gospodarcza w kwocie 500.000 zł dotycząca spłaty części zadłużenia z tytułu wyemitowanych obligacji przez spółkę M.W. Trade S.A. i rozterminowania powyższych zobowiązań do lutego 2016 r. (dokonana na podstawie porozumienia nr MWT/23/2015 z 26 lutego 2015 r.) została ujęta w księgach rachunkowych organu dopiero 31 marca 2015 r. (Wn 260-000-00000-0000-05, Ma 260-000-00000-0000-19 „Zobowiązania finansowe – obligacje MW. Trade”).

Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowił, że *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym*.

Pomimo dokonania 27 października 2014 r. restrukturyzacji zadłużenia i przejęcia długu w kwocie 248.265,33 zł (z tytułu faktury VAT *Metoda kasowa nr 44/2014* z 20 października 2014 r.) przez spółkę Magellan S.A., nie przeksięgowano powyższego zobowiązania z konta

201-000-00000-0006-68 „Mikołajczyk Zbigniew Piotr” na konto 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzone dla instytucji finansowej. Naruszono tym samym art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowił, że *zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmują się w księgach rachunkowych (...) zgodnie z ich treścią ekonomiczną*. Zobowiązanie wobec spółki zostało spłacone 30 grudnia 2014 r.

Mimo że koszty wynikające z porozumienia nr 4231/2015 w sprawie restrukturyzacji zobowiązań z 22 stycznia 2015 r. wyniosły łącznie 305.526,90 zł (w tym odsetki w kwocie 291.032,22 zł i prowizja w kwocie 14.494,68 zł), co stanowiło równowartość 72.315,77 euro, nie przeprowadzono postępowania o zamówienie publiczne na zawarcie powyższego porozumienia. W związku z tym, że koszty przekraczały wyrażoną w złotych równowartość 30.000 euro (art. 4 pkt 8 powołanej ustawy Prawo zamówień publicznych), stosownie do postanowień art. 7 ust. 3 powołanej ustawy, należało udzielić zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zobowiązania z tytułu prowizji, wynikające z następujących porozumień w sprawie restrukturyzacji zobowiązań zawartych ze spółką Magellan S.A., nie zostały zaewidencjonowane na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzonym dla instytucji finansowej:

- prowizja w kwocie 11.000 zł, wynikająca z porozumienia nr 4158/2014 z 31 października 2014 r. (płatna w ratach począwszy od listopada 2014 r. do marca 2015 r.),
- prowizja w kwocie 2.195 zł, wynikająca z porozumienia nr 4161/2014 z 31 października 2014 r. (płatna w ratach począwszy od listopada 2014 r. do stycznia 2015 r.),
- prowizja w kwocie 14.494,68 zł, wynikająca z porozumienia nr 4231/2015 z 22 stycznia 2015 r. (płatna w ratach począwszy od lutego do grudnia 2015 r.),
- prowizja w kwocie 287,71 zł, wynikająca z porozumienia nr 4336/2015 z 25 sierpnia 2015 r. (płatna do 31 grudnia 2015 r.).

Tymczasem z opisu kont Zespołu 2 *Rozrachunki i rozliczenia* zawartego w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) wynikało, że ewidencja prowadzona do kont Zespołu 2 powinna umożliwiać ustalenie stanu zobowiązań. Ponadto nie ujęcie w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych zgodnie z ich treścią ekonomiczną było niezgodne z powołanym art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości, a nie zaewidencjonowanie zobowiązań z tytułu prowizji w momencie ich powstania (tj. odpowiednio: dwie w październiku 2014 r. oraz w styczniu i sierpniu 2015 r.) było niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Powyższe spowodowało, że zobowiązania te – pomimo naliczenia i rozterminowania, nie były ujęte w sprawozdaniach Rb-28S za: 2014 r. oraz I, II i III kwartały 2015 r. (według stanu na 31 grudnia 2014 r., 31 marca, 30 czerwca i 30 września 2015 r. zobowiązania powyższe wynosiły by odpowiednio: 7.331,66 zł, 11.859,28 zł, 7.906,18 zł i 3.953,08 zł).

Zobowiązania z tytułu:

- prowizji w kwocie 1.800 zł oraz odsetek w kwocie 459,12 zł, wynikające z umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu zawartej ze spółką Magellan S.A. 27 grudnia 2013 r.,
- kwoty głównej w kwocie 1.449.473,82 zł, wynikającej z porozumienia nr 4231/2015 w sprawie restrukturyzacji zobowiązań zawartego ze spółką Magellan S.A. 22 stycznia 2015 r.,
- kwoty głównej w kwocie 118.855 zł, wynikającej z porozumienia nr 4336/2015 w sprawie restrukturyzacji zobowiązań zawartego ze spółką Magellan S.A. 25 sierpnia 2015 r.,
- kwoty głównej w kwocie 321.804,68 zł, wynikającej z porozumienia nr MWT/187/2015 w sprawie restrukturyzacji zobowiązań zawartego ze spółką M.W. Trade S.A. 29 września 2015 r.

zaewidencjonowano na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” dla spółek (201-000-00000-0011-37 „Magellan S.A.” oraz 201-000-00000-0015-09 „M.W. Trade”), tymczasem powyższe zobowiązania powinny być ewidencjonowane na kontach analitycznych prowadzonych do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” dla powyższych instytucji finansowych. Zgodnie z opisami do kont: 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” oraz 240 „Pozostałe rozrachunki”, zawartymi w obowiązującej w Gminie polityce rachunkowości oraz w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) konto 201 służy do ewidencji rozrachunków i roszczeń krajowych i zagranicznych z tytułu dostaw, robót i usług, a do ewidencji krajowych i zagranicznych należności i roszczeń oraz zobowiązań nieobjętych ewidencją na kontach 201-234 służyło konto 240.

Koszty z tytułu prowizji i odsetek, wynikające z następujących umów lub porozumień w sprawie restrukturyzacji zobowiązań zawartych ze spółką Magellan S.A.:

- koszty z tytułu prowizji w kwocie 1.800 zł oraz odsetek w kwocie 459 zł, wynikające z umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu z 27 grudnia 2013 r.,
- koszty z tytułu prowizji w kwocie 2.195 zł oraz odsetek w kwocie 1.909,94 zł, wynikające z porozumienia nr 4161/2014 z 31 października 2014 r.

ewidencjonowano na koncie 402 „Usługi obce”, tymczasem z opisu do konta zawartego w obowiązującej w Gminie polityce rachunkowości oraz w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) wynikało, że konto 402 służy do ewidencji kosztów z tytułu usług obcych wykonywanych na rzecz działalności podstawowej jednostki. Do ewidencji kosztów finansowych służy konto 751 „Koszty finansowe”.

Rezerwę w kwocie 1.619.406 zł na wydatki przyszłych okresów (lata 2015 – 2019) z tytułu czynszu dzierżawnego wynikającego z umowy dzierżawy zawartej ze spółką Magellan S.A. 30 grudnia 2014 r. (czynsz dzierżawny za nieruchomość zabudowaną budynkiem, w którym zlokalizowana była siedziba Urzędu Gminy) zaewidencjonowano na stronie Ma konta

640 „Rozliczenia międzyokresowe kosztów” (w korespondencji z kontem 409 „Pozostałe koszty rodzajowe”) dopiero 31 marca 2015 r. Powyższe było niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Niezaewidencjonowanie w grudniu 2014 r. utworzenia rezerwy na wydatki przyszłych okresów nie miało wpływu na sumę bilansową wykazaną w bilansie Urzędu za 2014 r. (jednoczesne zawyżenie zysku netto i zaniżenie innych rozliczeń międzyokresowych po stronie pasywów). Mimo nieujęcia powyższego zobowiązania w księgach rachunkowych w 2014 r. - wykazano je w kolumnie 7 *Zobowiązania ogółem według stanu na koniec okresu sprawozdawczego* sprawozdania jednostkowego Rb-28S Urzędu za 2014 r. (w rozdziale 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami” §4430 „Różne opłaty i składki”).

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Przy sprzedaży nieruchomości gruntowej nr 42/5 AM – 1, obręb Dąbrowa, gmina Krośnice w I przetargu ustnym nieograniczonym z 2011 r., ustalono wysokość minimalnego postąpienia w wysokości 570 zł, pomimo, iż cena wywoławcza wynosiła 57.700 zł netto. Powyższe było niezgodne z §14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), zgodnie z którym *o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych.*

Osoba ustalona jako nabywca nieruchomości gruntowej nr 42/5 AM – 1, obręb Dąbrowa, gmina Krośnice została zawiadomiona o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży dopiero 26 czerwca 2012 r., pomimo, iż protokół komisji przetargowej został sporządzony 31 maja 2012 r. Powyższe było niezgodne z art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.), z którego wynikało, że *organizator przetargu jest obowiązany zawiadomić osobę ustaloną jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży lub oddania w użytkowanie wieczyste nieruchomości, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.*

W I półroczu 2016 r. naliczano odsetki ustawowe od nieterminowych wpłat z tytułu czynszu najmu lokalu mieszkalnego przy ul. Sanatoryjnej 22B/5 w Krośnicach przyjmując, że termin płatności raty czynszu przypada na 10 – go dnia każdego miesiąca, pomimo, iż z §4 pkt 2 aneksu nr 1 z 16 kwietnia 2010 r. do umowy najmu powyższego lokalu mieszkalnego z 31 sierpnia 2004 r. wynikało, iż termin płatności raty czynszu przypadał na 30 - go dnia każdego miesiąca. Łączna kwota zawyżonych odsetek wynosiła 4,90 zł.

W okresie od 1 stycznia do 28 lipca 2016 r. pobierano od najemców i dzierżawców, nieruchomości będących własnością Gminy, odsetki od nieterminowych płatności czynszu w wysokości 7% w skali roku, pomimo, iż z obwieszczenia Ministra Sprawiedliwości z 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych (M.P., poz. 46) wynikało, że od 1 stycznia 2016 r.

wysokość odsetek ustawowych wynosiła 5% w stosunku rocznym. Kwota naliczonych w nadmiernej wysokości odsetek wyniosła 149,08 zł. Zobowiązano się do wystornowania na kontach poszczególnych najemców i dzierżawców błędnie naliczonych odsetek do końca 2016 r.

W zakresie rozliczenia jednostki samorządu terytorialnego z jednostkami organizacyjnymi

W Gminie Krośnice, będącej organizatorem samorządowej instytucji kultury pn. Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowego w Krośnicach (dalej: CETS) nie ustalono trybu przekazywania i sposobu rozliczania się z otrzymanych dotacji podmiotowych. Tymczasem z art. 247 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych wynikało, że *zarząd jednostki samorządu terytorialnego sprawuje ogólny nadzór nad realizacją, określonych uchwałą budżetową, dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego*. Ponadto organ wykonawczy powinien ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu mając na uwadze art. 126 powołanej ustawy o finansach publicznych, z którego wynikało, że dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki m.in. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Pomimo, że pismem z 3 lutego 2015 r. Dyrektor CETS zwrócił się do Wójta z prośbą o zwiększenie dotacji na rok 2015 w rozdziale 92109 o kwotę 7.450 zł w związku z nieujęciem w planie kosztu związanego z remontem dachu w świetlicy wiejskiej w Luboradowie, na podstawie uchwały Rady nr IV/12/2015 z 12 marca 2015 r. w sprawie zmian budżetu gminy na rok 2015 zwiększono o kwotę 7.450 zł plan wydatków w rozdziale 92109 *Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby §6220 Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych* i w konsekwencji sklasyfikowano wydatki z tytułu przekazanej w 2015 r. dotacji w kwocie 7.450 zł w §6220. Stosownie zaś do postanowień art. 30 ust. 2 powołanej ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 238 ust. 1 pkt 1 powołanej ustawy o finansach publicznych przygotowywanie projektów uchwał rady gminy (w tym uchwał budżetowych) należy do zadań Wójta. Mimo, że dotacja powyższa została sklasyfikowana i ujęta w księgach rachunkowych jako dotacja celowa, Gmina nie zawarła z instytucją kultury umowy, która określała m.in. wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację były przekazane środki dotacji; termin wykorzystania dotacji, termin i sposób rozliczenia udzielonej dotacji oraz termin zwrotu niewykorzystanej części dotacji celowej, czym naruszono art. 250 powołanej ustawy o finansach publicznych. Ponadto ze sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego CETS za 2015 r. wynikało, że instytucja kultury ujęła powyższą dotację celową w łącznej kwocie dotacji podmiotowej otrzymanej w 2015 r.

Na kontach analitycznych prowadzonych do konta 224: 224-921-92109-2480-00, 224-921-92109-6220-00 oraz 224-921-92116-2480-00 w okresie od stycznia 2015 r. do kwietnia 2016 r. dokonywano w dniach przelewu poszczególnych transz dotacji zapisów na stronie Ma powyższych

kont w kwotach odpowiadających wartości przekazanych przez Gminę transz dotacji (tego samego dnia następował zarówno zapis na stronie Wn, jak i na stronie Ma powyższych kont, co sugerowało, że rozliczenie poszczególnych transz dotacji następowało w tych samych dniach, w których dokonywano przelewu środków finansowych dla dotowanego). Tymczasem z opisu do konta 224, zawartego w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) wynikało, że na stronie Ma konta 224 ujmuje się m.in.: wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone oraz wartość dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Wójt Krośnic na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), art. 18 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047) oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Gminy w Krośnicach.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Wójta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zawierania umów po udzielonym zamówieniu publicznym, stosownie do postanowień art. 44 ust. 4 ustawy,
 - c) zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - d) zlecania zadań i udzielanie dotacji podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku w formie dotacji celowej, stosownie do postanowień art. 221 ustawy,
 - e) ustalenia trybu przekazywania i sposobu rozliczania się z otrzymanych dotacji podmiotowych, w myśl art. 247 ust. 2 w związku z art. 126 ustawy,

- f) zawierania umowy przy udzielaniu dotacji celowej, stosownie do postanowień art. 250 ustawy,
 - g) przeprowadzania w Gminie audytu wewnętrznego, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej kwota dochodów i przychodów lub kwota wydatków i rozchodów przekroczy wysokość 40.000.000 zł, stosownie do postanowień art. 274 ust. 3 ustawy.
2. Poinformowanie Izby o uaktualnieniu Statutu w zakresie funkcjonujących w Gminie jednostek organizacyjnych.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie:
- a) ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień art. 4 ust. 2 ustawy,
 - b) aktualizowania dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę) rachunkowości m.in. w części dotyczącej zasad klasyfikacji zdarzeń, stosownie do postanowień art. 10 ust. 2 w związku z ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy,
 - c) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - d) przeprowadzania inwentaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych poprzez porównanie stanu tych aktywów w księgach rachunkowych Banku ze stanem wynikającym z ewidencji księgowej jednostki, stosownie do postanowień art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy,
 - e) wykazywania w bilansie stanów aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) dokonywania zapisów na koncie 133 *Rachunek budżetu* wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych z rachunku budżetu, stosownie do opisu konta 133 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) dokonywania zapisów na koncie 139 *Lokaty* w sposób odzwierciedlający operacje pieniężne oraz obroty i stany środków pieniężnych, stosownie do opisu kont zespołu 1 *Środki pieniężne i rachunki bankowe* zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,

- c) ewidencjonowania zobowiązań na odpowiednim koncie Zespołu 2 w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań, stosownie do opisu kont Zespołu 2, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - d) prowadzenia ewidencji szczegółowej do konta 224 *Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich* według jednostek, którym udzielono dotacji oraz przeznaczenia tych środków, a ponadto ujmowania na stronie Ma powyższego konta wartości dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone oraz wartości dotacji zwróconych w tym samym roku budżetowym, stosownie do opisu konta 224, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - e) ewidencjonowania zobowiązań zrestrukturyzowanych przez instytucje finansowe na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki*, stosownie do opisu konta 240, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - f) ewidencjonowania kosztów finansowych na koncie 751 *Koszty finansowe*, stosownie do opisu konta 751 zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016, poz. 1015), w szczególności w zakresie:
- a) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do postanowień §9 ust. 1 rozporządzenia,
 - c) sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, przedkładanych zarządowi jst oraz usuwania ewentualnych nieprawidłowości przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych, stosownie do postanowień §9 ust. 3 i 5 rozporządzenia,
 - d) umieszczania daty sporządzenia na sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S, wynikającej ze wzorów sprawozdań zawartych odpowiednio w załącznikach nr: 9 i 20 do rozporządzenia.
6. Sporządzanie własnych sprawozdań jednostkowych Rb-Z obejmujących swoim zakresem zarówno Urząd, jak i organ, stosownie do postanowień §4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773).
7. Podejmowanie w toku postępowania podatkowego wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, stosownie do postanowień art. 122 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.).

8. Ustalanie wymiaru podatku w oparciu o dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków, stosownie do art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2016 r., poz. 1629).
9. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych działań (w tym finansowych) wobec podatnika o nr ewidencyjnym 00000881/1 opłacającego podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego w celu ustalenia poprawności wykazanych gruntów w decyzjach wystawionych przez organ podatkowy za lata 2014 – 2015.
10. Podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do §§ 2, 7 i 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2367 ze zm.).
11. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, gdy wartość zamówienia przekroczy wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro, stosownie do postanowień art. 7 ust. 3 w związku z art. 4 pkt 8 ustawy,
 - b) terminowego zwrotu wadium, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 i 1a ustawy,
 - c) informowania o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia, stosownie do postanowień art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy.
12. Przygotowywanie projektów rocznych programów współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz ich uchwalanie w terminach wynikających z art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 239 ze zm.) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.).
13. Dokumentowanie w sposób umożliwiający ustalenie spełnienia obowiązku: zamieszczenia otwartego konkursu ofert, ogłoszenia wyniku otwartego konkursu ofert i podania do publicznej wiadomości informacji o unieważnieniu otwartego konkursu ofert, wynikającego odpowiednio z: art. 13 ust. 3, art. 15 ust. 2j, 18a ust. 2 powołanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
14. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach na realizację zadań publicznych z podmiotami spoza sektora finansów publicznych, w szczególności w zakresie terminowego przekazywania transz dotacji.
15. Dokonywanie kontrasygnaty skarbnika na zawieranych umowach, stosownie do postanowień art. 46 ust. 3 powołanej ustawy o samorządzie gminnym.
16. Dokonywanie spłat zaciągniętych pożyczek w terminach wynikających z umów pożyczek w celu niedopuszczenia do naliczenia odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań.

17. Ustalanie podczas przetargów na zbycie nieruchomości wysokości postąpienia w kwocie nie niższej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych, stosownie do postanowień §14 ust. 3 rozporządzenia z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490).
18. Zawiadamianie nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży w terminach wynikających z art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.).
19. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach najmu lokali mieszkalnych, w szczególności w zakresie naliczania odsetek ustawowych od nieterminowych płatności czynszu najmu w terminach wynikających z tych umów.
20. Monitorowanie oraz bieżące aktualizowanie stawek odsetek ustawowych zamieszczonych przez Ministra Sprawiedliwości w obwieszczeniach w sprawie wysokości odsetek ustawowych.
21. Ujmowanie w projektach uchwał budżetowych planu wydatków z tytułu dotacji w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Piotr Morawek

Przewodniczący Rady Gminy Krośnice