

**Uchwała Nr 88/2011**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu**  
**z 12 października 2011 roku**

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Burmistrza Kłodzka do wystąpienia  
pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu WK.60/316/K-  
28/11 z dnia 1 września 2011 roku odnośnie nieustalenia przez Radę Miejską  
wynagrodzenia Burmistrza Kłodzka na obecną kadencję**

*Na podstawie art. 18 ust.1 pkt 5a oraz art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., nr 55, poz. 577 ze zm.), Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwala, co następuje:*

**§ 1**

Oddala się zastrzeżenia Burmistrza Kłodzka do wystąpienia pokontrolnego WK.60/316/K-28/11 z dnia 1 września 2011 roku odnośnie nieustalenia przez Radę Miejską wynagrodzenia Burmistrza Kłodzka na obecną kadencję.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu w wystąpieniu pokontrolnym z 1 września 2011 roku (znak: WK.60/316/K-28/11) skierowanym do Burmistrza Kłodzka, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wskazała na nieprawidłowości i uchybienia szczegółowo opisane w protokole kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Miasta Kłodzko.

Burmistrz Kłodzka pismem z 14 września 2011 r. – doręczonym Izbie 21 września 2011 r. – wniósł zastrzeżenia do wniosku pokontrolnego nr 8 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu przedmiotowym wnioskiem zaleciła ustalenie w oparciu o przepis art. 8 ust. 2 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 ze zm.) wynagrodzenia dla Burmistrza Kłodzka.

Wniosek nr 8 był konsekwencją stwierdzenia, że „Rada Miasta nie ustaliła w formie uchwały wynagrodzenia Burmistrza na obecną kadencję, a wynagrodzenie naliczane jest w oparciu o Uchwałę Nr XLVI/474/2009 Rady Miejskiej w Kłodzku z 30 grudnia 2009 r. Zgodnie z art. 73 § 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (tekst jednolity: Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) stosunek pracy z wyboru rozwiązuje się z wygaśnięciem mandatu. Ponowny wybór tej samej osoby na stanowisko Burmistrza oznacza nawiązanie z tą osobą nowego stosunku pracy (art. 73 § 1k.p.)”.

Wnoszący zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego zarzucił Izbie naruszenie prawa przez jego błędną wykładnię.

W uzasadnieniu zastrzeżeń Burmistrz stwierdził, iż Rada Miejska poprzedniej kadencji podjęła uchwałę w sprawie wynagrodzenia burmistrza, która była bezterminowa, podjęta w stosunku do burmistrza rozumianego jako stanowisko pracy a nie personalnie dotycząca konkretnej osoby.

Podniósł również, że jest rozbieżność w opiniach prawnych w kwestii podejmowania uchwał o wynagrodzeniu w stosunku do ponownie wybranego burmistrza. Stąd też wniósł o uwzględnienie zastrzeżeń.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w wyniku rozpatrzenia zastrzeżeń dot. wniosku nr 8 oraz przedstawionych argumentów na jego poparcie stwierdza, iż nie zasługują one na uwzględnienie.

Do tego, aby uchwała rady miejskiej ustalająca wynagrodzenie burmistrza wywierała skutek generalny, tzn. odnosiła się do burmistrza rozumianego jako stanowisko pracy, jej treść musiałaby być uważana za przepis płacowy, a więc ona sama – za źródło prawa pracy (takie jak np. regulamin wynagradzania, czy układ zbiorowy pracy). Źródła prawa pracy określa jednak art. 9 k.p., w którym nie wskazano uchwał, w tym także uchwał organów jst.

W orzeczeniu z dnia 28 marca 2008 r. (II PK 225/07, lex nr 461651) Sąd Najwyższy podkreślił, że „Ustalanie wynagrodzenia przez radę gminy dotyczy określenia wysokości wynagrodzenia wójta tej gminy w ramach zasad ustalonych przez Radę Ministrów w rozporządzeniu, będącym źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej (art. 87 ust. 1 Konstytucji RP) oraz źródłem prawa pracy w rozumieniu art. 9 § 1 k.p. Uchwała ta, kreująca jeden z warunków koniecznych umowy o pracę (art. 29 § 1 pkt 3 k.p.) jest zatem niczym innym, jak postanowieniem umowy o pracę”.

Biorąc to wszystko pod uwagę przyjąć więc należy, że dotyczy ona – tak, jak umowa o pracę – zawsze tylko jednego, konkretnego stosunku pracy. W konsekwencji bez znaczenia jest to, czy określa czas swojego obowiązywania i osobę burmistrza. Z natury rzeczy dotyczy bowiem tylko aktualnego stosunku pracy aktualnego burmistrza. Nie ma mocy prawnej, aby oznaczać coś więcej.

Z treści przepisu art. 73 § 2 k.p. jednoznacznie wynika, że stosunek pracy z wyboru rozwiązuje się z wygaśnięciem mandatu. Zatem Rada Miejska, z uwagi na powstanie nowego stosunku pracy (ponowny wybór), obowiązana była ustalić wynagrodzenie Burmistrza Kłodzka na okres rozpoczynającej się nowej kadencji. Nie ma znaczenia, że Burmistrzem Kłodzka została ta sama osoba, która pełniła tę funkcję w poprzedniej kadencji.

Dotychczasowa uchwała – dotycząca wyłącznie poprzedniego stosunku pracy – ex lege utraciła moc z chwilą wygaśnięcia tego stosunku. Pomimo tego, że Burmistrzowi nie określono wynagrodzenia w sposób wymagany prawem, wola stron stosunku pracy było objęte to wynagrodzenie, ustalone w nieobowiązującej już uchwale Rady. W uchwale podejmowanej na bieżącą kadencję, Rada powinna więc – za okres kadencji, który już upłynął – określić wynagrodzenie w tej właśnie wysokości.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu postanowiło jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią skarga



Przewodnicząca Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

*/-/ Lucyna Hanus*