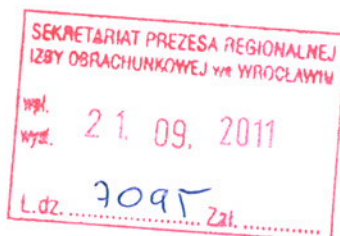


Kłodzko, dnia 2011-09-14

SBM II. 033.26.2011



Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu
za pośrednictwem
Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej
we Wrocławiu

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego

Na podstawie art. 9 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 07 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, składam zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego WK.60/3/316/K-28/11 z dnia 1 września 2011 roku odnośnie nie ustalenia przez Radę Miasta uchwały w sprawie wynagrodzenia burmistrza miasta Kłodzka na obecną kadencję.

Uzasadnienie

Rada Miejska poprzedniej kadencji podjęła uchwałę w sprawie wynagrodzenia burmistrza, która była bezterminowa, podjęta w stosunku do burmistrza rozumianego jako stanowisko pracy a nie personalnie dotycząca konkretnej osoby.

Art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych nie określa przesłanek i trybu w jakim powinna nastąpić zmiana wynagrodzenia.

Zgodnie z art. 8 ust. 2 czynności z zakresu prawa pracy związane z nawiązaniem i rozwiązaniem stosunku pracy wykonuje przewodniczący Rady Gminy, z tym że wynagrodzenie za pracę ustala rada. Przepis nie wspomina o tym, czy rada powinna ustalać każdorazowo po wyborach wynagrodzenie danego burmistrza.

Nie podjęcie do dnia dzisiejszego uchwały na kolejną kadencję burmistrza, potraktowano jako milczącą zgodę obu stron stosunku pracy, przyjmując, że ostatnia uchwała podjęta w czasie poprzedniej kadencji zachowuje moc prawną do czasu podjęcia kolejnej, zwiększającej lub zmniejszającej wynagrodzenie burmistrza.

Według art. 73 kodeksu pracy stosunek pracy z wyboru, jest szczególnego rodzaju stosunkiem pracy zawartym na czas określony, toteż kończąc umowę o pracę na czas określony i zawierając następną bez wskazania wynagrodzenia, przyjąć należy że strony zawarły kolejną umowę przy niezmiennym wynagrodzeniu za wykonywaną pracę.

Uchwała Rady Miejskiej podjęta w poprzedniej kadencji, dotycząca wysokości wynagrodzenia burmistrza nie została zakwestionowana w trybie nadzoru jako sprzeczna z prawem i przez to jest ważna.

Nadmieniam, że jest rozbieżność w opiniach prawnych w kwestii podejmowania uchwał o wynagrodzeniu w stosunku do ponownie wybranego burmistrza – uchwała bezterminowa (vide: Biuro prawne Stanisławscy, Michał Culepa – prawnik specjalista z zakresu prawa pracy, Przemysław Wojnicz – sędzia, wykładowca, Kancelaria Radcy Prawnego Radosława Skwarło).

Podobne stanowisko, jak Michał Culepa, Biuro prawne Stanisławscy i Przemysław Wojnicz zajęli prawnicy Urzędu Miasta Kłodzka. Trudno zatem ocenić, która opinia jest właściwa.

Nie ma źródła prawa, które jednoznacznie wskazywałoby prawidłowość postępowania a z uwagi na różnorodne opinie w tej kwestii, postąpiono jak wyżej.

Opinia, na której się m.in. oparto, to artykuł Przemysława Wojnicza – sędziego Sądu w Zielonej Górze, opublikowany w artykule miesięczniku Kadry i Płace w Administracji (sierpień 2010).

Proszę o uwzględnienie moich zastrzeżeń, przyjmując podaną argumentację w uzasadnieniu.

Do wiadomości;

1. Pan Piotr Brzostowicz
Przewodniczący Rady Miejskiej w Kłodzku

BURMISTRZ
Miasta Kłodzka
Rogusław Szpytma