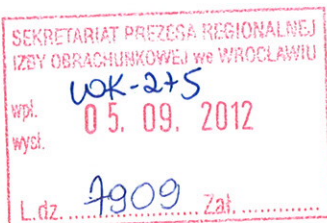


S. 1510.1.5.20



*Nawet nie Młof - do wstępu*  
*E. Pudoł + J. Radoń*  
*proszę o przegłosowanie*  
Podgórzyn, 3 wrzesień 2012 r.  
*Niewłaściwe (modelu udmowy) Kolegium.*  
06.09.2012  
*Stawny*

Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
we Wrocławiu

Wójt Gminy Podgórzyn w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne skierowane pismem znak WK.60/128/K-28/12 z dnia 28 sierpnia 2012 r., składa zastrzeżenia do sposobu przedstawienia wyników kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu przeprowadzonej w Urzędzie Gminy Podgórzyn w zakresie:

Formułowania braku nadzoru Wójta Gminy nad prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych w Gimnazjum Gminnym w Sosnowce.

Na zlecenie Wójta Gminy corocznie kontrolowane było Gimnazjum Gminne w Sosnowce w zakresie wydatkowania środków publicznych, przy czym na przestrzeni ostatnich czterech lat przedmiotem kontroli były zawsze różne zganienia związane z jego funkcjonowaniem (na przykładzie 5 % wydatków). To właśnie zlecona przez Wójta Gminy kontrola ustaliła nieprawidłowości w naliczaniu i wypłacaniu dla dyrektora gimnazjum wynagrodzeń za pracę w godzinach ponadwymiarowych, za pracę nauczania indywidualnego i innych składników. Należy zauważyć, że Gimnazjum Gminne w Sosnowce jest jednostką budżetową, która od stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2011 r. samodzielnie prowadziła obsługę księgową przez zatrudnioną w nim główną księgową. W gimnazjum były sporządzane i przechowywane listy płac zatrudnionych w nim pracowników. Na podstawie przedkładanej do Urzędu Gminy w Podgórzu dokumentacji dotyczącej finansów Gimnazjum nie można było zweryfikować poprawności naliczenia wynagrodzeń jednej zatrudnionej w placówce osobie, która miała nieprawidłowo naliczane niektóre z wielu otrzymywanych składników wynagrodzeń ponieważ dane z jednostki były wykazywane łącznie za kilkunastu pracowników posiadających różne stopnie awansu, którzy wykonywali bądź pracę w godzinach ponadwymiarowych, mieli przyznawane bądź nie różne dodatki do wynagrodzeń (stażowy, motywacyjny, wiejski, mieszkaniowy, za wychowawstwo, dodatek za trudne i uciążliwe warunki pracy, nagrody jubileuszowe, itp.).

Należy też uwzględnić okoliczność wzrostu wynagrodzeń nauczycielskich, zazwyczaj zmieniających się corocznie o różną kwotę na danym stopniu awansu zawodowego (a w niektórych latach podwyżki wynagrodzeń zasadniczych były dokonywane nawet 2 krotnie w ciągu roku).

Złożone przez dyrektora gimnazjum p. E. Kącką oświadczenie majątkowe było corocznie przez Wójta Gminy weryfikowane pod względem kompletności jego wypełnienia, zgodności danych ujętych w zeznaniu podatkowym z wykazywanymi w oświadczeniu, poprzez porównanie wykazywanego stanu majątku z danymi wykazywanymi z lat ubiegłych. Wysokość wynagrodzeń dyrektorów Szkół była znana nie tylko Wójtowi Gminy ale również Urzędowi Skarbowemu i każdej zainteresowanej instytucji publicznej gdyż Wójt wywiązywał się terminowo i rzetelnie ze swoich obowiązków ich publikacji. Na podstawie posiadanych oświadczeń majątkowych z lat ubiegłych p. Ewy Kąckiej nie można było zatem ustalić nieprawidłowo naliczanego wynagrodzenia nawet poprzez jego porównanie z dochodami innych dyrektorów placówek oświatowych. Dyrektorzy placówek oświatowych w gminie Podgórzyn mieli ustaloną różną ilość godzin ponadwymiarowych w arkuszu organizacyjnym (od zera do sześć), różną w poszczególnych latach a nauczyciele będący dyrektorami legitymowali się różnymi stopniami awansu zawodowego (różne zatem było ich miesięczne wynagrodzenie zasadnicze), dyrektorzy otrzymywali różną wysokość dodatku funkcyjnego, stażowego. etc. Porównanie kwoty uzyskiwanego dochodu w grupie zawodowej dyrektorzy Szkół bez uwzględnienia ww. różnic w zatrudnieniu nie wykaże nieprawidłowości w ustaleniu wynagrodzeń za pracę bez przeprowadzenia szczegółowego badania tych wynagrodzeń.

Użycie w wystąpieniu sformułowania, że wójt *dopiero* we wrześniu 2010 r. zarządził kontrolę wynagrodzeń Dyrektora Gimnazjum w Sosnowce oznacza naruszenie przez wójta istniejącego obowiązku wcześniejszego zarządzenia przeprowadzenia takiej kontroli. Wymagało więc wskazania konkretnego naruszonego przez wójta przepisu prawa. Taki w wystąpieniu oczywiście nie został wskazany, ponieważ obowiązek wcześniejszej kontroli wynagrodzeń dyrektora nie wynika z żadnego aktu prawnego. Nie można więc stawiać wójtowi zarzutów bez konkretnego wskazania naruszonego przepisu prawa. Niestety jest to tylko jeden z licznych przykładów opisowego stawiania wójtowi zarzutów naruszenia prawa, nie popartych koniecznym w takiej sytuacji przytoczeniem naruszonego przepisu i odpowiedniej argumentacji prawnej.

Idąc tokiem zastosowanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu metody oceny powyżej opisanego zdarzenia (i innych prezentowanych w wystąpieniu) można dopatrzeć się, że **Wysoka** Izba w przeszłości również nie badała wynagrodzeń nauczycielskich z uwzględnieniem legalności ustalania i wypłacania wynagrodzeń za godziny ponadwymiarowe, godziny doraźnych zastępstw, godziny nauczania indywidualnego). Tak więc wynagrodzenia dyrektorów szkół czy nauczycieli nie były zdiagnozowane przez Izbę, szczególnie jako obszar dużego ryzyka wskazujący na konieczność przeprowadzania stałych kontroli w jednostkach oświatowych. Podobne spostrzeżenia czynić można na przykładzie szeregu innych zawartych w wystąpieniu podobnie prezentowanych ocen różnych zdarzeń. Liczymy więc, że w przyszłości wystąpienia (tak też protokoły kontroli) nie będą zawierały prywatnych ocen nie popartych argumentacją prawną, ani tendencyjnych wskazań, lecz ograniczać się będą do rzetelnego przedstawiania stanu faktycznego sprawy i oceny prawnej zdarzeń, a w przypadku stawiania zarzutu braku legalności działań, wskazania konkretnego przepisu prawa, który został naruszony.

Niepokojąca jest również stosowana przez Izbę praktyka informowania współpracujących z gminą instytucji o możliwości wystąpienia nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, tym bardziej bez dokonania weryfikacji dokumentów i w czasie przed przystąpieniem do planowanej kontroli kompleksowej Gminy. Przykładem jest pismo z Urzędu Marszałkowskiego załączone do naszego pisma.

Nadmieniam również, że zalecenia pokontrolne zostały przekazane kontrolowanej jednostce po upływie terminu określonego w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7.10.1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Mając na uwadze powyższe proszę o zajęcie stanowiska w zakresie przedstawienia wyników kontroli i dokonanej oceny.

Z poważaniem

WÓJT GMINY

Anna Lato

w załączeniu:

- pismo z Urzędu Marszałkowskiego