

Wrocław, 28 sierpnia 2013 roku

WK.60/402/K-22/13

**Pan
Paweł Wybierała
Burmistrz Gminy Milicz**

**ul. Trzebnicka 2
56-300 Milicz**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 1113), przeprowadziła w okresie od 3 kwietnia do 28 czerwca 2013 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej gminy Milicz za lata 2010 - 2012 z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki.

Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole podpisanym 1 lipca 2013 roku, ze strony kontrolowanej tylko przez Burmistrza i pozostawionym w jednostce. Protokół kontroli nie został podpisany przez Skarbnika Gminy, który odmówił jego podpisania na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, przedkładając w ciągu 3 dni Izbie stosowne wyjaśnienia.

Weryfikacja wykonania wniosków, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dotyczącym poprzedniej kontroli gospodarki finansowej gminy, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu w 2009 roku (pismo znak: WK.60/420/K-19/09 z 17 czerwca 2009 roku) wykazała, że wniosek pokontrolny nr 6 nie został w pełni wykonany, uwagi zostały opisane poniżej, przy ustaleniach w zakresie rachunkowości.

Ponadto w okresie od 3 do 28 kwietnia 2013 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Szkole Podstawowej Nr 2 i Szkole Muzycznej I stopnia w Miliczu. W oparciu o ustalenia kontroli przedstawione w odrębnym protokole kontroli, do kierownika jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne (przekazane Panu do wiadomości).

Na podstawie zawartych w protokole kontroli ustaleń oraz po przeanalizowaniu treści wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy przedstawiamy niżej stwierdzone nieprawidłowości, które spowodowane były niedostateczną starannością w przestrzeganiu przepisów prawa i nieprawidłową ich interpretacją.

W zakresie gospodarki pieniężnej

Bank obsługujący budżet Gminy Milicz, na podstawie podpisanej umowy nr 2/20025 z 13 grudnia 2005 roku na czas nieokreślony, nie został wybrany w trybie zamówienia publicznego. Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że koszty z tytułu bankowej obsługi budżetu za okres 2009 - 2012 roku stanowiły kwotę 171.958,73 zł (z tego: 2009 r. - 41.789 zł; 2010 r. - 40.829,97 zł; 2011 r. -

35.091,32 zł i 2012 r. - 54.248,44 zł), a koszty z tytułu kredytów w rachunku bieżącym (prowizje i odsetki) - łącznie za okres od 4 maja 2009 roku do 31 grudnia 2012 roku stanowiły kwotę 313.432,98 zł (z tego: w 2009 r. - 21.865,83 zł; w 2010 r. - 134.007,21 zł; w 2011 r. - 71.732,82 zł i w 2012 r. - 85.827,12 zł). Łącznie koszty obsługi bankowej budżetu gminy oraz kredytów w rachunku bieżącym w latach 2009-2012 wyniosły 485.391,71 zł (z tego odpowiednio: 63.654,83 zł; 174.837,18 zł; 106.824,14 zł i 140.075,56 zł), co w przeliczeniu na euro, wg obowiązujących w podanym okresie średnich kursów złotego w stosunku do euro stanowiących podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, stanowiło 124.634,70 euro. Powyższe było niezgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.) oraz art. 44 ust. 4 i art. 264 ust. 1 i 4 ustawy 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.). W świetle tych przepisów jednostki sektora finansów publicznych, przy zawieraniu umów odpłatnych, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, mają obowiązek stosować przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 44 ust 4 ustawy o finansach publicznych), natomiast zgodnie z art. 264 ust. 1 i 4 ustawy o finansach publicznych, bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, a zarząd jednostki samorządu terytorialnego może, w granicach upoważnień zawartych w uchwale budżetowej, zaciągać kredyty w wybranych przez siebie bankach, w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.

W uchwale budżetowej na 2012 rok Nr XIX/80/2012 z 27 stycznia 2012 roku Rada Miejska określiła limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciągniętych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w wysokości 2.000.000 zł oraz upoważniono Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości ustalonego limitu. Natomiast uchwałą Nr XXVI/114/2012 z dnia 29 czerwca 2012 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Milicz Rada Miejska zmieniła limit zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu z 2.000.000 zł na 4.000.000 zł. Tymczasem aneksem nr 1 z 25 stycznia 2012 roku do umowy o kredyt nr 1/2012 z dnia 5 stycznia 2012 roku, a więc dwa dni przed podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia budżetu na 2012 rok, podwyższono kredyt w rachunku bieżącym o 3.000.000 zł do łącznej kwoty 5.000.000 zł. Następnie aneksem nr 2 z dnia 19 lipca 2012 roku do umowy o kredyt nr 1/2012 z dnia 5 stycznia 2012 r. (zmienionej aneksem nr 1 z dnia 25 stycznia 2012 roku) zmniejszono kwotę odnawialnego kredytu w rachunku bieżącym o kwotę 1.000.000 zł, do kwoty 4.000.000 zł, na okres od dnia 19 lipca do 30 grudnia 2012 roku.

W wyniku weryfikacji sald na rachunku bankowym budżetu gminy na każdy dzień, w okresie od 1 lutego do 28 czerwca 2012 roku, stwierdzono 39 przypadków wystąpienia zadłużenia z tytułu wykorzystania kredytu w rachunku bieżącym budżetu, w kwocie wyższej od ustalonego przez Radę limitu zobowiązań określonego w przywołanej wyżej uchwale budżetowej Nr XIX/80/2012, tj. salda kredytowe na koniec 39 dni w tym okresie były wyższe niż - 2.000.000 zł. Przekroczenia wynosiły od 64.674,42 zł do 1.879.914,29 zł. Natomiast w okresie od 29 czerwca do 6 lipca 2012 roku określony limit zobowiązań dla kredytu na finansowanie przejściowego deficytu przekroczone 7 razy (wystąpiły salda większe niż - 4.000.000 zł). Przekroczenia wynosiły od 338.677,62 zł do 923.437,11 zł. Było to niezgodne z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

W zakresie księgowości

W obowiązującej w kontrolowanej jednostce dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości stwierdzono nieprawidłowości polegające na ujęciu w planie kont Urzędu kont Budżetu, co było niezgodne z przepisami § 15 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.) - zwanego w dalszej części wystąpienia rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Z przepisów tych wynika, że plan kont dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego może być uzupełniany, w miarę potrzeby, o właściwe konta planu kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, a nie odwrotnie.

Opis kont: 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych [organ i jednostka]*”, 901 „*Dochody budżetu*”, 902 „*Wydatki budżetu*” był niezgodny z opisami tych kont zawartymi w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości. Ponadto w zakładowym planie kont nie określono zasad funkcjonowania konta 224 „*Rozrachunki budżetu*”.

Księgi rachunkowe Urzędu za 2011 rok zostały zamknięte 10 grudnia 2012 roku. Było to niezgodne z § 18 ust. 3 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, z którego wynika, że ostateczne zamknięcie i otwarcie ksiąg rachunkowych jednostki i placówki kontynuującej działalność powinno nastąpić do dnia 30 kwietnia roku następnego, a w jednostkach, których sprawozdanie finansowe podlega zatwierdzeniu, w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy.

Numeracja dowodów księgowych na wyciągach bankowych dotyczących Budżetu nie była zgodna z numeracją tych dowodów w księgach rachunkowych, co było niezgodne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku, nr 152, poz. 1223 ze zm.), w myśl którego księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.

Nie zachowywano chronologii zapisów w dzienniku. Dokumenty dotyczące operacji gospodarczych ujmowano (księgowano) pod tą samą datą co data zdarzenia (nie dotyczyło to dowodów kosztowych i wyciągów bankowych Budżetu). Było to niezgodne z art. 14 ust. 1 powoływanej ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.

Nie prowadzono konta 222 „*Rozliczenie dochodów budżetowych*” (w Budżecie) dla ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych. Dochody budżetowe księgowano Wn 133 Ma 901. Było to niezgodne z zasadami określonymi w załączniku nr 2 „*Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego*” do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości.

Niezgodnie również z zasadami określonymi w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości prowadzono konta 223 „*Rozliczenie wydatków budżetowych*”, 224 „*Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich*” oraz 810 „*Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje*”.

Pobierane przez Urząd dochody, w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej (opłaty za udostępnianie danych osobowych) ewidencjonowano w 100% jako przychody Urzędu (*Wn 130 Ma 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”*), co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt 30 ustawy o rachunkowości w związku z art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, Nr 80, poz. 526 ze zm.), które stanowią, że źródłem dochodów własnych gminy jest 5% dochodów uzyskiwanych na rzecz budżetu państwa w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Ewidencjonowanie na koncie 720 „*Przychody z tytułu dochodów budżetowych*” 100% wpłat z tytułu opłat za udostępnianie danych osobowych jest niezgodna z obowiązującą w Urzędzie dokumentacją przyjętych zasad rachunkowości oraz powoływanym rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), z których wynika, że konto 720 służy do ewidencji przychodów z tytułu dochodów budżetowych związanych bezpośrednio z podstawową działalnością jednostki, w szczególności dochodów, do których zalicza się podatki, składki, opłaty, inne dochody

budżetu państwa, jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek, należne na podstawie odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych.

Nie wykonano wydanego przez Izbę w 2010 roku wniosku pokontrolnego Nr 6 dotyczącego przestrzegania postanowień art. 30 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 7 ust. 9 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, zgodnie z którymi należności i zobowiązania oraz inne składniki aktywów i pasywów wyrażone w walutach obcych wycenia się nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy.

Na podstawie ewidencji księgowej dotyczącej dochodów z umów najmu dla sołectw (konto 221) oraz wyciągów bankowych prowadzonych dla dochodów i wydatków świetlic wiejskich ustalono, że do 5 czerwca 2012 roku wpłaty dotyczące najmu, zużytej energii i wody ewidencjonowano w całości jako należności i dochody budżetowe (przypis Wn 221 Ma 720, wpłata Wn 130 Ma 221), zaś od 20 czerwca 2012 r. wpłaty z tytułu najmu jako należności i dochody budżetowe (Wn 221 Ma 720 i Wn 130 Ma 221), a wpłaty dotyczące zużytej energii i wody ewidencjonowano jako zmniejszenie wydatków (ujemny zapis Wn 401 Ma 130-23). Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zapisów ujemnych w księgach dokonuje się tylko w przypadkach stwierdzenia błędnych zapisów. Powyższe było niezgodne z zasadami ewidencji operacji gospodarczych na koncie 130 określonymi w załączniku nr 3 „*Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych*” do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, które stanowią, że na stronie Wn konta 130 ujmuje się wpływy środków pieniężnych, a na stronie Ma między innymi zrealizowane wydatki budżetowe. Ponadto na koncie 130 obowiązują zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.

Zasad ewidencji pomniejszania kosztów (zwrotów wydatków) nie uregulowano również w polityce rachunkowości.

W zakresie rozrachunków i sprawozdawczości

W kolumnie 9 „*Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem, w tym wymagalne: powstałe w roku bieżącym*” sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku nie wykazano zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 3.054,56 zł, co było niezgodne z § 8 ust. 2 załącznika nr 39 Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), z którego wynika, że w kolumnie „*Zobowiązania wymagalne*” wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

Wystąpiły niezgodności pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej Urzędu a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku. W kolumnie 7 „Zobowiązania ogółem” nie wykazano wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, w łącznej kwocie 36.203,31 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Naruszono także art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Stwierdzono 38 przypadków nieterminowego regulowania zobowiązań. Opóźnienia w płatnościach wynosiły od 1 do 94 dni. Z ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130 (dział 750, rozdział 75075, paragraf 4580) wynikało, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku Gmina zapłaciła tytułem odsetek 2.131,61 zł, zaś w okresie od 1 stycznia do 15 kwietnia 2013 roku 156,01 zł. Zgodnie z art. 44 ustawy o finansach publicznych wydatki powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nie zachowano zgodności danych w sprawozdaniu jednostkowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2012 w zakresie kwot wykazanych w kolumnie „Wydatki wykonane” z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej (zestawienie: „Realizacja wydatków budżetowych plan: 2012-01-01 wyk. do: 2012-12-31”) – różnica 9.444,17 zł. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Stwierdzono przypadki ujmowania operacji dot. wydatków na koncie analitycznym prowadzonym do konta 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” bez klasyfikacji budżetowej, co uniemożliwiło wykazanie tych danych w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych. W 2012 roku na stronie Ma konta 130-3 ujęto operacje dot. wydatków na łączną kwotę 37.875,71 zł, zaś w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2013 roku na stronie Ma konta 130-2 ujęto operacje na łączną kwotę 40.000 zł, bez równoczesnego ich ujęcia na kontach analitycznych do konta 130 według podziałek klasyfikacji budżetowej. Było to niezgodne z art. 39 powoływanej ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że dochody publiczne, wydatki publiczne i przychody, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 5, oraz środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, klasyfikuje się, z zastrzeżeniem ust. 2, według:

- 1) działów i rozdziałów - określających rodzaj działalności;
- 2) paragrafów - określających rodzaj dochodu, przychodu lub wydatku oraz środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3. Ponadto zgodnie z powoływanym rozporządzeniem w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) ewidencja szczegółowa do konta 130 winna być prowadzona w szczególności planu finansowego dochodów i wydatków budżetowych.

Program komputerowy za pomocą którego prowadzono ewidencję księgową Gminy (budżetu i jednostki – Urzędu) nie spełniał wymogów art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości, z którego wynika, że przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera należy zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów lub sald. Program generował dwa zestawienia dotyczące wydatków wykonanych: „Zestawienie obrotów i sald wg klasyfikacji data (...) konto 130(...) do 130” oraz „Realizacja wydatków budżetowych plan do: (...) wyk do: (...)”, które wykazywały inne dane liczbowe. Z zestawienia „Realizacja wydatków budżetowych plan do: 2012-01-01 wyk. do: 2012-12-31” wynikało, że wydatki wykonane wyniosły łącznie 48.894.022,81 zł, zaś z zestawienia „Zestawienie obrotów i sald wg klasyfikacji data od 2012-01-01 do 2012-12-31 (...) konto 130-3 do 130” wydatki wykonane wynosiły łącznie 45.821.335,87 zł (różnica 3.072.686,94 zł).

Wystąpiły również różnice w podziałkach klasyfikacji budżetowej pomiędzy danymi wykazanymi w kolumnie 6 „Wydatki wykonane” sprawozdania Rb-28S za I kwartał 2013 roku, sporządzonego na podstawie zestawienia „Realizacja wydatków budżetowych plan do: 2013-03-31 wyk. do: 2013-03-31” a danymi dotyczącymi wydatków wykonanych wynikającymi z zestawienia „Zestawienie obrotów i sald wg klasyfikacji – roboczy” data od 2013-01-01 do 2013-03-31 (...) konto 130-2 do 130” w rozdziałach: 60016 - § 4110 i § 4170; 70005 - § 4210; 71004 - § 4110 i § 4170; 75022 - §4170; 75023- § 4010, § 4040, § 4110, § 4170, § 4270, § 4300, § 4370; 75075 - § 4300; 75095 - § 4300 i § 4370; 75412 - § 4300; 85412 - § 4300; 90015 - § 4210; 92109 - § 4110, § 4170, 92601 - § 4110, § 4170, § 4300 i 92695 - § 4170 i § 4300. Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego w złożonym wyjaśnieniu poinformowała, że poleceniami księgowania nr 134, 135, 137, 138 i 139 z 31 marca 2013 roku wystawionymi przez Skarbnika Gminy wyksięgowano z 10 rozdziałów (60016, 71004, 75022, 75023, 75075, 75095, 90015, 92109, 92601 i 92695) w paragrafach: 4110, 4170, 4270, 4300, 4370, 4210 wydatki wykonane na łączną kwotę 45.145,02 zł. Stan wykonania wydatków w wymienionych 10 rozdziałach przed zaksięgowaniem PK nr 134, 135, 137, 138 i 139 wykazywał przekroczenie planu wydatków na łączną kwotę 18.339,10 zł. Nieuzasadniona i niezgodna z treścią ekonomiczną zmiana klasyfikacji budżetowej w celu obniżenia wykonania faktycznych wydatków do poziomu planu naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, art. 44 ust. 1 i art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. W świetle art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych i wykazuje w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną. Natomiast w świetle przepisów art.44 ust. 1 i art. 52 ust. 1 pkt 2 wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Wynika z tego, że inne cele i inne wysokości niż przyjęte w uchwale nie są dopuszczalne, a ich uwzględnienie (realizacja) stanowi działanie sprzeczne z przepisami. Zgodnie z art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych ujęte

w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatki oraz łączne rozchody stanowią nieprzekraczalny limit.

Pomimo wystąpienia na 31 grudnia 2011 roku i 31 grudnia 2012 roku salda po stronie Wn na koncie 201 kontrahenta o nr 1232 „STU Ergo Hestia” w kwocie 436 zł, nie zwrócono się do kontrahenta o uzgodnienie tej należności wbrew obowiązкови wynikającemu z art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym inwentaryzację należności przeprowadza się na ostatni dzień każdego roku obrotowego. Wykazana należność, figurowała w księgach urzędu od 2011 roku z tytułu nadpłacenia polis ubezpieczeniowych o numerach 901006494870 oraz 901006494871 o składce odpowiednio: 421 i 15 zł. Wyżej wymienione umowy ubezpieczenia zostały zawarte w 2011 roku i Gmina Milicz pełniła w nich rolę ubezpieczającego. Ubezpieczonym była Szkoła Podstawowa w Czadkowicach a ubezpieczenie dotyczyło sprzętu elektronicznego. Po skierowaniu przez Urząd Miejski w Miliczu 28 maja 2013 roku pisma nr FB.3362.132013.XVI do „STU Ergo Hestia” o potwierdzenie powyższej należności w odpowiedzi z 6 czerwca 2013 roku otrzymano informację negatywną co oznaczało, że należności nie było. Wykazanie należności nastąpiło na skutek nie ujęcia w 2011 roku kosztów na koncie 402 „usługi obce”, na którym ujmuje się poniesione koszty w momencie ich powstania niezależnie od terminu zapłaty. Powyższe naruszało art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym oraz art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Rozliczając umowę nr ZP.272.16.11 z 25 maja 2011 roku zawartą z Deloitte Legal, Pasternak i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. na świadczenie usług prawniczych polegających na optymalizacji wydatków Gminy Milicz w zakresie postępowania o zwrot nadpłaconego podatku VAT, w celu uniknięcia przekroczenia planu wydatków na 2012 rok, Skarbnik Gminy Milicz poleceniem księgowania wyksięgował 31 grudnia 2012 roku kwotę 44.132,40 zł stanowiącą poniesiony wydatek z rozdziału 75023 § 4300 „Zakup usług” z jednoczesnym zmniejszeniem dochodów w rozdziale 80101 „Szkoły Podstawowe” w § 0970 „Wpływy z różnych dochodów” (PK nr 608 oraz 609 z 31 grudnia 2012 roku). Operacja polegająca na pomniejszeniu dochodu i wydatku była niezgodna z treścią przeprowadzonej operacji gospodarczej, ponieważ 30 listopada 2012 roku opłacono fakturę VAT nr DL-1002613 wystawioną przez Deloitte Legal, Pasternak za usługę doradztwa prawnego w kwocie 44.132,40 zł. Powyższe naruszało art. 4 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając majątkową i finansową oraz wynik finansowy a księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

W zakresie dochodów

Nieterminowo przekazywano dochody Skarbu Państwa, realizowane przez Urząd, na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego. W okresie od 1 stycznia do 25 kwietnia 2013 roku wpłaty z tytułu udostępnienia danych osobowych wyniosły 279 zł a do DUW odprowadzono 147,25 zł zamiast 265,05 zł. W trakcie kontroli (14 maja i 18 czerwca) odprowadzono 117,80 zł oraz wpłacone przez pracownika merytorycznego odsetki w kwocie 5,61 zł. Zgodnie z art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje pobrane dochody budżetowe związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, pomniejszone o określone w odrębnych ustawach dochody budżetowe przysługujące jednostce samorządu terytorialnego z tytułu wykonywania tych zadań, na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazującego dotację celową, według stanu środków określonego na:

- 1) 10 dzień miesiąca - w terminie do 15 dnia danego miesiąca;
- 2) 20 dzień miesiąca - w terminie do 25 dnia danego miesiąca.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku nie odprowadzono na rachunek budżetu wpłat z tytułu najmu świetlic w łącznej kwocie 12.065,11 zł. Poleceniem księgowania PK nr 672/9, 672/11, 672/13, 672/15 wyksięgowano z przychodów zrealizowane dochody: Wn 720 Ma 130-23 kwoty: 3.429,99 zł, 4.168,37 zł, 4.680 zł i 686,75 zł (łącznie 12.065,11 zł) i opisano „*realizacja wydatków budżetowych*”. Realizacja wydatków budżetowych z dochodów budżetowych była niezgodna z art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Organ podatkowy wbrew postanowieniom zawartym w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku, nr 80, poz. 60 ze zm.) nie przeprowadzał u podatników podatku od środków transportowych, czynności sprawdzających mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami. W dwóch na pięć skontrolowanych przypadków, płatnicy podatku od środków transportowych, w deklaracjach na podatek od środków transportowych na lata 2010-2011, nie określili dopuszczalnej masy całkowitej zespołu pojazdów lub/oraz rodzaju zawieszenia lub/oraz rodzaju środków transportowych. Ponadto w jednym na pięć skontrolowanych przypadków, płatnik podatku od środków transportowych, w deklaracjach na podatek od środków transportowych na 2010 rok oraz 2012 rok błędnie określił rok produkcji środka transportowego: autobusu SETRA S415MD. Ponadto w jednym na pięć skontrolowanych przypadków, płatnik podatku od środków transportowych w załączniku nr 1 do deklaracji na podatek od środków transportowych na 2011 rok złożonej w związku z powstaniem obowiązku

podatkowego w trakcie roku podatkowego, błędnie określił stawkę podatku za środek transportowy: ciągnik siodłowy DAF XF. W związku z powyższym przypis podatku od środków transportowych na koncie podatnika był w 2011 roku z tego tytułu zaniżony.

W zakresie wydatków

Działalność sportową podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych finansowano z pominięciem przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 roku, nr 234, poz. 1536 ze zm.) opłacając przedkładane przez Prezesa Klubu WKS Śląsk w Miliczu a wystawiane na Gminę faktury/rachunki za wyżywianie zawodników na zawodach, koszty sędziowskie, zabezpieczenie medyczne, medale, puchary i dyplomy oraz wyżywienie i zakwaterowanie zawodników na zgrupowaniu w Białogardzie w łącznej kwocie 3.500 zł. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie gmina może wspierać realizację zadań publicznych na podstawie wyników przeprowadzonego otwartego konkursu ofert. Ponadto zgodnie z art. 28 ustawy z 25 czerwca 2010 roku o sporcie (Dz. U. nr 127, poz. 857 ze zm.) klub sportowy, działający na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, niebędący w celu osiągnięcia zysku, może otrzymywać dotację celową z budżetu tej jednostki, z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w zakresie udzielania dotacji celowych dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych i niebędących w celu osiągnięcia zysku.

W dniach 16 stycznia, 26 marca, 4 i 17 kwietnia 2013 roku dokumentami KW „kasa wypłaci” wypłacono 5 sołtysom gotówkę w kasie Banku w łącznej kwocie 3.348,09 zł. Kontrolującym nie przedłożono dowodów księgowych stwierdzających poniesienie wydatków publicznych. Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego, w złożonym wyjaśnieniu, poinformowała, że w Urzędzie nie ma dokumentów źródłowych, potwierdzających poniesione w 2013 roku wydatki. Powyższe stanowi naruszenie art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości z którego wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej „dowodami źródłowymi”:

- 1) zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów;
- 2) zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom;
- 3) wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki.

Ponadto zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy o rachunkowości - dowody księgowe i dokumenty przechowuje się przez 5 lat. Okresy przechowywania ustalone w ust. 2 oblicza się od początku roku następującego po roku obrotowym, którego dane zbiory dotyczą (art. 74 ust. 3 ustawy).

W księgach Urzędu ujęto fakturę Vat FF/2460/2013 z 17 lutego 2013 roku na kwotę 106,01 zł dot. zakupu oleju napędowego oraz fakturę Vat 6131/2013 z 18 lutego 2013 roku w kwocie 394 zł za zakup towaru pod nazwą - asics GEL-CUMULUS i koszt przesyłki towaru, które ujęto w rozdziale

75095, paragrafie 4210 „zakup materiałów” i umieszczono na fakturach zapis: „dnia 22.02.2013 Nagroda I w plebiscycie na najlepszego sportowca. Proszę przelać pieniądze na wskazane niżej konto (...)” Przelewu dokonano 27 lutego 2013 roku. Tymczasem zgodnie z podjętą uchwałą Nr XXXII/144/2012 Rady Miejskiej w Miliczu z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie szczególnych zasad trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień może być przyznawana sportowcowi nagroda rzeczowa w wysokości do 500 zł brutto. W rozdziale 3 „Wyróżnienia i nagrody” tej uchwały określono między innymi, że wyróżnieniami dla zawodników przyznawanymi za osiągnięcie wyników sportowych w działalności sportowej, zwanej dalej „wyróżnieniami” są dyplomy oraz listy gratulacyjne i nagrody rzeczowe. Wartość nagrody rzeczowej nie może przekraczać 500 zł. Nagrody są przyznawane również w formie pieniężnej (§ 9 i 10). Wyróżnienia i nagrody określone w § 9 i 10 przyznawane są na wniosek klubu, w którym zrzeszony jest zawodnik lub władz właściwego ogólnopolskiego związku sportowego lub kandydata do wyróżnienia i nagrody, a w przypadku osoby niepełnoletniej rodzica lub jego prawnego opiekuna. Wniosek, o którym mowa w zdaniu poprzednim, złożyć należy do Burmistrza Gminy Milicz. Wyróżnienia i nagrody przyznaje Burmistrz Gminy Milicz po zaciągnięciu opinii Rady Sportu w Miliczu.

Wydatki poniesione na podstawie dowodów księgowych nr 73 i 140, tj. fakturę nr 2/2013 z 7 stycznia 2013 roku na kwotę 7.330,70 zł za remont podłogi w budynku świetlicy wiejskiej w Baranowicach zaklasyfikowano: rozdział 92109 § 4270 „zakup usług remontowych” – 4.000 zł, § 4300 „zakup usług pozostałych” – 2.000 zł, § 4210 „zakup materiałów i wyposażenia” – 626 zł; rozdział 75095 § 4300 – 663 zł i § 4210 – 41,70 zł; oraz fakturę nr 234/13 z 12 lutego 2013 roku na kwotę 1.248,66 zł za materiały i wyposażenie (kafelki), zaklasyfikowano: rozdział 92109 § 4270 – 1.248,66 zł. Powyższe stanowi o nie przestrzeganiu postanowień rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).

Organ wykonawczy zawarł 9 porozumień w 2011 roku oraz 9 porozumień w 2013 roku z sołtysami 9 sołectw (Gądkowice, Godnowa, Gogołowice, Nowy Zamek, Olsza, Pracze, Ruda Sułowska, Wodników Górny i Wrocławice) na podstawie uchwał Rady Miejskiej w Miliczu w sprawie nadania statutów w/w sołectwom. Stronami umowy byli Burmistrz i sołtysi wymienionych sołectw. Porozumienia kontrasygnował Skarbnik Gminy. W ramach porozumień sołectwa przejęły dodatkowe zadania (utrzymanie świetlic i innych obiektów i terenów służących społecznościom lokalnym, ład i czystość, oświetlenie, zimowe i letnie utrzymanie i dróg, promocja i rozwój kulturowy sołectw) otrzymały na ten cel dodatkowe środki (na 2012 rok 270.007 zł, na 2013 rok 267.978 zł) a sołtysi dodatkowe wynagrodzenia (32.400 zł na 2012 rok i 32.400 zł na 2013 rok) za wykonywanie czynności organizatorskich oraz kontrolnych. W złożonym przez Burmistrza wyjaśnieniu poinformowano, że realizacja czynności i działań wynikających z umów (porozumień) realizowana jest przez osoby

fizyczne będące jednocześnie sołtysami, w porozumieniu z mieszkańcami (Zebranie Wiejskie) i pracownikami Urzędu Miejskiego w Miliczu. Nie można się zgodzić z wyjaśnieniem, że zawarto porozumienia z osobami fizycznymi. Z zapisów porozumień wynikało, że stronami owych umów byli Sołtysi a więc przewodniczący organu wykonawczego jednostki pomocniczej, którym przekazano dodatkowe czynności organizatorskie i kontrolne. Tymczasem z art. 18 ust. 2 pkt 7 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, nr 142, poz. 1591 ze zm.) wynika, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do korzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki. Ponadto zgodnie z art. 37b ust. 1 powołanej ustawy, przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej przysługuje dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej a Rada gminy może ustanowić zasady, na jakich członkom organu wykonawczego jednostki pomocniczej oraz członkom rady dzielnicy (osiedla), rady sołeckiej, będzie przysługiwała dieta lub zwrot kosztów podróży służbowej – art. 37b ust. 2. W trybie art. 39 ust. 4 ustawy, do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej rada gminy może upoważnić również organ wykonawczy jednostki pomocniczej oraz organy jednostek i podmiotów, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Ze sporządzonych wykazów pod nazwą: „Wykaz wypłat dla Sołtysów w ramach porozumień o udziale sołectw w realizacji zadań Gminy Milicz za miesiąc (...)” wynikało, że w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku 9 sołtysom wypłacono łącznie 32.400 zł. Wydatki te sklasyfikowano w dziale 750, rozdziałach 75022 (do końca września 24.300 zł) i 75023 (od października do grudnia 8.100 zł), § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe”. Na podstawie ewidencji księgowej stwierdzono, że w okresie od 1 stycznia 2012 roku do 31 grudnia 2012 roku z tytułu umów zleceń w rozdziale 75023 wydatkowano 190.780,32 zł, a w rozdziale 75022 - 0 zł. Z wydruku - obroty wydatków za okres od 01.01.2012 do 31.12.2012 klasyfikacja 75022-4170 wynikało, że poleceniami księgowania PK77/15 z 29 marca 2012 roku, PK217/15 z 30 czerwca 2012 roku oraz PK304/1 z 05 września 2012 roku wyksięgowano łącznie 25.325,40 zł zrealizowanych wydatków. Według sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2012 rok w rozdziale 75022 nie zaplanowano wydatków. Wyksięgowywanie zrealizowanych wydatków z rozdziału, gdzie nie było planu do rozdziału z niewykorzystanym jeszcze planem wydatków naruszało postanowienia zawarte w art. 44 ust. 1 i 52 ust. 1 pkt 2 oraz 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Z oświadczenia Kierownika Wydziału Finansowo-Budżetowego wynikało, że w budżecie roku 2012 w rozdziale 75022 „Rady gmin” § 4170 „Wynagrodzenia bezosobowe” nie było zaplanowanych wydatków.

Ponadto na podstawie ewidencji księgowej prowadzonej do konta 130, stwierdzono, że wydatki dotyczące wynagrodzeń z tytułu umów zleceń dla sołtysów ewidencjonowano łącznie z wynagrodzeniami z tytułu umów zleceń innym pracownikom Urzędu. Z wydruku konta 130 nie można było wyodrębnić wynagrodzeń z tytułu umów zleceń samych sołtysów. Wydziałowi Finansowo-

Budżetowemu przekazywano tylko łączne listy płac z tytułu umów zleceń. Wydział nie posiadał umów zleceń. Było to niezgodne z zarządzeniem nr 477/2012 Burmistrza Gminy Milcz z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości wprowadzającego do użytku „Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych ustaloną w Urzędzie Miejskim w Miliczu” – jako załącznik nr 7 do zarządzenia, z którego wynikało, że: umowy dotyczące umów zleceń stanowisko ds. kadr i płac przekazuje księgowości.

Bezpodstawnie w latach 2011-2013 (do 31 marca 2013 roku) naliczono i wypłacono sołtysom z budżetu gminy środki finansowe, w łącznej wysokości 55.120,66 zł tytułem zwrotu kosztów dostępu do sieci internetowej (za prywatny internet sołtysów wykorzystywany do celów służbowych).

Z protokołu kontroli problemowej przeprowadzonej w dniach od 10 do 19 sierpnia 2011 roku w Urzędzie Miejskim w Miliczu przez pracownika Urzędu w zakresie dotyczącym prawidłowej realizacji wdrożenia zadania pn. „Rozbudowa infrastruktury informatycznej na obszarach wiejskich Gminy Milicz prowadząca do wdrożenia nowych e-usług publicznych i zwiększenia ich dostępności dla ludności” wynikało między innymi, że projekt przewidywał wdrożenie usługi za pośrednictwem internetu, natomiast w kwalifikowanych kosztach wdrożenia projektu nie ujęto kosztów zakupu usługi dostępu do internetu. Zwrot kosztów dostępu do sieci internetu był niezgodny z art. 37 b ustawy o samorządzie gminnym, z którego wynika, że rada gminy może ustanowić zasady, na jakich przewodniczącemu organu wykonawczego jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Także z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 września 2001 roku (II SA 1593/01) wynika, że *„Sprawy rekompensat za działalność organów wykonawczych jednostek pomocniczych samorządu terytorialnego reguluje ustawa z 1990 r. o samorządzie gminnym. W art. 37b przewiduje ona jedynie możliwość ustanowienia dla tych organów diet oraz zwrotów kosztów podróży służbowej. Nie dopuszcza się więc tym samym żadnych innych rekompensat. Wydatki poniesione przez organy wykonawcze jednostek pomocniczych powinny być ujęte w wysokości diety przysługującej tym podmiotom”*.

W okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 roku przekazano Zakładowi Usług Komunalnych 6/12 określonej w uchwale budżetowej na rok 2013 (Nr XXXV/161/201 z 28 grudnia 2013 roku) dotacji przedmiotowej na oczyszczanie miasta Milicza i terenów wiejskich w łącznej kwocie 220.000 zł oraz na utrzymanie zieleni na terenie miasta Milicza oraz w miejscowościach Gminy Milicz w łącznej kwocie 113.400 zł bez uprzedniego sprawdzenia stopnia realizacji finansowanych dotacją zadań. Było to niezgodne z § 45 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz. U. nr 241, poz. 1616), który stanowi, że zarząd jednostki samorządu terytorialnego przekazuje samorządowym zakładom budżetowym dotacje, o których mowa w art. 15 ust. 3 pkt 1 i ust. 5 ustawy, w wysokości odpowiedniej do stopnia realizacji finansowanych zadań.

Ponadto Burmistrz nie określił szczegółowych zasad rozliczania dotacji, o których mowa w § 45 ust. 2 powoływanego rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych.

W zakresie zamówień publicznych

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych na rzecz Urzędu Miejskiego w Miliczu w okresie od 1 kwietnia 2010 roku do 31 marca 2013 roku, zastosowano tryb zamówienia publicznego „z wolnej ręki” powołując się na art. 67 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, nr 113, poz. 759 ze zm.). Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli zachodzi co najmniej jedna z następujących okoliczności: dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę albo z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Przyjęto, że w tym zamówieniu wystąpiły przesłanki techniczne o obiektywnym charakterze ponieważ, świadczący usługi pocztowe miał monopol na ten typ usługi a ten zdaniem zamawiającego został Poczcie Polskiej przyznany mocą ustawy z 12 czerwca 2003 roku Prawo pocztowe (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 roku nr 189, poz. 1159 ze zm.). Zastosowanie trybu zamówienia z „wolnej ręki” w tej sytuacji było niedopuszczalne ponieważ w świetle art. 47 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe, operator publiczny posiada wyłączność świadczenia usług zwanych „usługami zastrzeżonymi” pod warunkiem nie przekroczenia masy wagowej powyżej 50 g. Prawa wyłączności nie łamie świadczenie usług zastrzeżonych przez innych operatorów (niepublicznych) za opłatą niższą niż dwu i półkrotność opłaty określonej w cenniku powszechnych usług pocztowych operatora publicznego. Takie stanowisko zajął Sąd Okręgowy w Warszawie V Wydział Cywilny - Odwoławczy w wyroku z 3 sierpnia 2012 roku (sygn. Akt V Ca 1281/12). Ograniczenie wyboru wykonawcy wyłącznie do Poczty Polskiej było zatem sprzeczne z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także naruszało art. 10 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym podstawowymi trybami udzielania zamówienia są przetarg nieograniczony oraz przetarg ograniczony, a zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki, zapytania o cenę albo licytacji elektronicznej tylko w przypadkach określonych w ustawie.

We wzorze oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług pocztowych, zamawiający przyjął wymóg wskazania łącznej wartości zamówienia w formie ryczaftu. Poczta Polska, która złożyła ofertę w rubryce cena wpisała kwotę 360.000 zł brutto, tymczasem w zawartej umowie nr 4/CP RPH 14-5/2010 z 28 stycznia 2010 roku o korzystanie z usług pocztowych w § 11 ust. 1 przyjęto, że: „Podstawą do obliczenia należności za wykonanie przedmiotu umowy jest suma opłat za przesyłki faktycznie nadane w okresie miesiąca rozliczeniowego, ustalona na podstawie

cenników usług pocztowych obowiązujących w dniu nadania przesyłek, stwierdzona na podstawie dokumentów nadawczych sporządzonych przez Zleceniodawcę w 2 egz. wg wzorów stanowiących załączniki do niniejszej umowy”. Kwotę 360.000 zł brutto określono natomiast w umowie w § 13 ust. 2 jako; ogólną wartość szacunkową przedmiotu umowy realizowanej na rzecz zleceniodawcy a nie jako maksymalną kwotę do której będą realizowane usługi. Na podstawie wydruków do konta 201 obrotów z kontrahentem - Poczta Polska ustalono, że wartość poniesionych wydatków wynikających z zawartej umowy nr 4/CP RPH 14-5/2010 wyniosła za 2010 rok - 111.589,55 zł, za 2011 rok - 130.746,51 zł, za 2012 rok - 157.242,60 zł oraz do 31 marca 2013 roku – 69.925,5 zł co łącznie wyniosło 469.504,16 zł a więc przekroczone zostało ryczałtu ustalonego w wysokości 360.000 zł o kwotę 109.504,16 zł. Powyższe oznaczało, że kwotę 109.504,16 zł w okresie 2012 -2013 wydatkowano z pominięciem trybów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp w związku z art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, ponieważ jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane, na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych.

Z tytułu nieterminowego opłacania faktur w 2010 roku Poczta Polska naliczyła i wystawiła noty odsetkowe na łączną kwotę 1.181,72 zł w tym 822,62 zł w ramach rozliczeń wynikających z umowy nr 4/CP RPH 14-5/2010 (umowa nr 4/CP RPH 14-5/2010 wg rejestru Zleceniobiorcy to umowa nr ZP.342-1/10), które następnie zapłacono w okresie od czerwca 2010 roku do grudnia 2010 roku. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W ramach realizacji wielobranżowej modernizacji części budynku Urzędu Miejskiego w Miliczu, której wartość szacunkową określono na 450.000 zł netto, zawarto 27 stycznia 2012 roku z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym Dariusz Ławniczak umowę nr R.7013.3.2.2012 z 27 stycznia 2012 roku na konserwację sieci elektrycznej w budynku Urzędu Miejskiego o wartości 67.650 zł brutto oraz z Kazimierzem Pabichem i Władysławem Wachem – Spółdzielnią Rzemieślniczo „Ogólnobranżową” umowę R.7013.3.1.2012 na wymianę zużytych podłóg z paneli i wykładzin na parterze i I piętrze, wymianę żeliwnych kaloryferów – parter i I piętro, adaptacje budowlane zgodnie z projektem opracowanym przez Cerpro (na podstawie umowy nr GKI.II – 7022-2/6/00 z 10 maja 2000 roku), remont schodów wyjściowych strona południowa UM oraz bieżącą naprawę dachu UM za kwotę 67.650 zł brutto. Obie umowy zawarto na podstawie art. 4 ust. 8 ustawy Pzp powołując się na fakt, że ich wartość z osobna nie przekraczała 14.000 euro. Wybór wykonawców z pominięciem trybów określonych w ustawie Pzp był niezgodny z: art 3 ust. 1 Pzp w zakresie obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych oraz art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający nie może w celu

uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Zawarte umowy na skutek braku środków w planie finansowym jednostki rozwiązano za porozumieniem stron stąd nie wystąpił skutek finansowy.

Zawierając umowę Nr PI.054.6.2012 z 16 lutego 2012 roku z Ośrodkiem Kultury w Miliczu na wykonanie usługi publikowania ogłoszeń Burmistrza Gminy Milicz oraz jego informacji, stanowisk i apeli do społeczności lokalnej w Tygodniku Milickim, powołano się na art. 4 pkt. 8 ustawy Pzp, i przyjęto w zawartej umowie, że maksymalne wynagrodzenie, nie może przekroczyć kwoty 60.000 zł (brutto) a rozwiązanie umowy nastąpi po wyczerpaniu tej kwoty albo z datą 31 grudnia 2012 roku. Łącznie w 2012 roku rozliczono 30 faktur VAT i wydatkowano 66.085,24 zł netto, co stanowiło równowartość 16.440,75 euro. Powyższe naruszało art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 44 ust. 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych zgodnie z którymi jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane zawierać umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Pomimo przekroczenia w 2012 roku wartości zamówienia 14.000 euro w 2013 roku zawarto identyczną umowę również z pominięciem trybów określonych w ustawie Pzp, czym naruszono art. 44 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie dotacji podmiotowych udzielonych dla jednostek oświatowych, których organem prowadzącym są podmioty inne niż jednostka samorządu terytorialnego.

Kontrolą prawidłowości udzielania z budżetu Gminy Milicz dotacji podmiotowych dla jednostek oświatowych objęto dotacje udzielone w 2012 roku 4 jednostkom niepublicznym, w tym 1 gimnazjum - dofinansowanie na podstawie art. 90 ust. 2a ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku, nr 256, poz. 2572 ze zm.), 2 przedszkolom (na podstawie art. 90 ust. 2b powołanej ustawy) oraz 1 punktowi przedszkolnemu (art. 90 ust. 2d ustawy). W zakresie naliczania dotacji dla przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego ustalono, że do obliczania należnej kwoty dotacji przyjmowano planowane w 2012 roku wydatki Przedszkola Samorządowego w Miliczu, pomniejszone o wydatki planowane w rozdziale 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” oraz o wpływy z czesnego, tj. dochody planowane w rozdziale 80104 „Przedszkola”, w § 0830 „Wpływy z usług”, co nie miało uzasadnienia w świetle zapisów art. 90 ust. 2b i ust. 2d ustawy, określających wysokość należnej dotacji jako kwotę nie niższą niż odpowiednio 75% i 40% procent ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z zastrzeżeniem wydatków na ucznia niepełnosprawnego. Przyjęta w Gminie metoda odejmowania od podstawy naliczania dotacji określonych dochodów i wydatków nie miała umocowania w przepisach ustawowych. Ponadto stwierdzono, że w ramach rozliczenia za okres roczny nie obliczano wyrównania dotacji należnej za rok poprzedni uwzględniającego faktycznie zrealizowane wydatki Przedszkola Samorządowego, a tym

samym nie realizowano postanowień § 8 pkt 7 w związku z § 4 ust.1 pkt 1 i § 5 uchwały nr XXVI/129/08 Rady Miejskiej w Miliczu z 30 lipca 2008 roku w sprawie szczegółowych warunków ustalania wysokości i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek (Dz. Urz. Woj. Dolno. nr 219, poz. 2460 ze zm.).

W ramach 4 objętych kontrolą dotacji, w przypadku dofinansowania dla punktu przedszkolnego stwierdzono, że należną tej jednostce oświatowej kwotę dotacji za maj, czerwiec i sierpień 2012 roku, ustaloną przez Gminę w wysokości odpowiednio 6.795 zł, 6.606 zł i 5.196 zł, przelano na rachunek Beneficjenta dopiero 9 lipca i 3 września 2012 roku, czym naruszono postanowienia art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, z którego wynika, że dotacje, o których mowa w ust. 1a-3a, są przekazywane w 12 częściach w terminie do ostatniego dnia każdego miesiąca na rachunek bankowy szkoły lub placówki.

Pomimo wykazywania przez punkt przedszkolny w informacjach o liczbie dzieci za okres marzec - grudzień 2012 roku 1 dziecka niepełnosprawnego dotację naliczano i przekazywano jak dla dziecka bez orzeczenia o niepełnosprawności, co było niezgodne z art. 90 ust. 2d powołanej ustawy. Zgodnie z powołanym przepisem osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 ustawy, otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę (...). Na podstawie wyjaśnień i dokumentów objętych kontrolą ustalono, że punkt przedszkolny powinien był otrzymywać z budżetu Gminy, w okresie marzec - sierpień 2012 roku, na 1 dziecko z orzeczeniem o niepełnosprawności o wadze P₃₆ dofinansowanie w wysokości 3.854,06 zł miesięcznie, tj. w wysokości nie niższej niż przewidziana w subwencji oświatowej Gminy Milicz. Tymczasem z budżetu Gminy przekazano w ciągu 6 miesięcy dofinansowanie na tego wychowanka w łącznej wysokości 1.142,10 zł.

Nie została też zweryfikowana prawidłowość rozliczenia dotacji za III kwartał 2012 roku złożonego przez Punkt Przedszkolny w Miliczu, mimo iż z zapisów § 8 pkt 6 w związku z § 8a uchwały nr XXVI/129/08 z 30 lipca 2008 roku wynikało, że ostatecznego rozliczenia udzielanych dotacji za okres roczny Burmistrz Gminy Milicz dokonuje w terminie do 31 stycznia roku następnego w oparciu o dane z informacji złożonych o liczbie dzieci (pkt 3) oraz przekazywanego do 20 dnia miesiąca po upływie każdego kwartału, rozliczenia otrzymanych dotacji, z uwzględnieniem celu wykorzystania dotacji (§ 8a). Punktowi Przedszkolnemu w Miliczu przekazano dofinansowanie na łączną kwotę 77.672 zł, natomiast do 5 lutego 2013 roku złożono rozliczenie dotacji na łączną kwotę 72.864,16 zł, tj. o 4.807,84 zł niższą. Dopiero w czasie trwania kontroli wezwano jednostkę do wyjaśnienia i złożenia korekty rozliczenia za III kwartał 2012 roku. Tymczasem dotacje udzielane z

budżetu jednostek samorządu terytorialnego na podstawie art. 90 ustawy o systemie oświaty są dotacjami rocznymi, podlegającymi w trybie art. 126 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.), szczególnym zasadom rozliczania.

W zakresie zwrotu kosztów dotacji udzielonej z budżetu Gminy Milicz przedszkolom niepublicznym na wychowanków niebędących mieszkańcami Gminy, w ramach badanej próby ustalono, że według ewidencji księgowej na 31 grudnia 2012 roku należności Gminy za wychowanków z terenu:

- Krośnice wynosiły łącznie 324.057,78 zł (tym: 55.696,48 zł za okres styczeń-sierpień 2012 roku, a pozostała kwota za okres wrzesień 2008 roku – grudzień 2011 roku);
- Cieszkowa wynosiły łącznie 20.124,02 zł za okres od września 2008 roku do grudnia 2009 roku.

Ponadto na podstawie informacji o liczbie dzieci złożonej przez Dzienny Ośrodek Rehabilitacyjno-Wychowawczy w Miliczu ustalono, że Gminie przysługiwały należności od gminy Żmigród w łącznej wysokości 2.856,31 zł (za okres styczeń-sierpień 2012 roku) oraz od gminy Krotoszyn w łącznej wysokości 1.297,39 zł (za okres wrzesień-grudzień 2012 roku). Powyższych należności nie ujęto w ewidencji księgowej w związku z brakiem wystawienia wezwań do zapłaty na w/w kwoty. W trybie art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania. Powyższe należności Gminy mają charakter cywilnoprawny, w świetle art. 118 ustawy z 23 kwietnia 1964 roku Kodeks Cywilny (Dz. U. nr 16, poz. 93 ze zm.) o 10-letnim terminie przedawnienia.

Gminy Milicz nie łączy porozumienie z gminami Krotoszyn, Żmigród, Krośnice w zakresie trybu dokonywania zwrotu kosztów udzielonej dotacji, natomiast umowa nr 1/4323/U/2010 z 23 sierpnia 2010 roku w sprawie pokrywania kosztów dotacji zawarta z Gminą Cieszków obowiązywała od 2010 roku. Na podstawie art. 90 ust. 2c w związku z art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty, Gminie przysługiwało zatem roszczenie o zwrot po każdej wypłaconej części dotacji. Gmina winna była podejmować próby odzyskania należności poprzez systematyczne kierowanie wezwań do zapłaty, ostatecznych przedsądowych wezwań do zapłaty, ze skierowaniem dochodzenia na drogę sądową łącznie.

Notą nr 1/2013 z 8 marca 2013 roku obciążono Gminę Cieszków na łączną kwotę 3.892,17 zł za miesiące wrzesień - grudzień 2012 roku tytułem zwrotu kosztów udzielonej dotacji przedszkolom niepublicznym mającym siedzibę na terenie gminy Milicz za 3 dzieci (bez orzeczenia o niepełnosprawności) zamieszkałych na terenie Cieszkowa. Tymczasem z informacji o liczbie dzieci złożonych za okres od września do grudnia 2012 roku przez objęte kontrolą przedszkola wynikało, że z terenu Cieszkowa w tym okresie korzystało 4 dzieci bez orzeczenia o niepełnosprawności. Kwotę należnego od Gminy Cieszków zwrotu naliczono natomiast za 3 dzieci, tj. łącznie niższą o 1.297,39 zł.

Powyższe było niezgodne z art. 90 ust. 2b i ust. 2c ustawy o systemie oświaty, z których wynika, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia, a jeżeli do przedszkola niepublicznego uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b, do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji.

Pismem R.4431.88.2012 z 14 września 2012 roku wezwano gminę Cieszków do zwrotu kosztów dotacji w łącznej wysokości 20.124,02 zł za okres wrzesień 2008 – grudzień 2009 roku. Należność za okres wrzesień 2009 roku – grudzień 2009 roku w łącznej wysokości 10.084,11 zł i należność za okres maj 2009 roku - sierpień 2009 roku w wysokości 3.430,56 zł ustalono niezgodnie z art. 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty, w brzmieniu obowiązującym do końca 2009 roku, z którego wynikało, że jeżeli do przedszkola, o którym mowa w ust. 2b, uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b. Do końca 2009 roku zwrot kosztów udzielonej dotacji odpowiadać miał wielkości faktycznie przekazanych kwot dofinansowania, które za okres wrzesień-grudzień 2009 roku Gmina Milicz poniosła w wysokości 26.413,10 zł, a za okres maj-sierpień 2009 roku w wysokości 8.742,84 zł. Łączna kwota różnicy w wielkości zwrotu kosztów dotacji za okres maj-grudzień 2009 roku wynosiła zatem 21.641,27 zł, tj. $(26.413,10 \text{ zł} + 8.742,84 \text{ zł}) - (10.084,11 \text{ zł} + 3.430,56 \text{ zł})$.

W sprawozdaniu Rb-28S za 2012 rok, z wykonania planu wydatków za okres od początku roku do 31 grudnia 2012 roku, w rozdziale 80106 „Inne formy wychowania przedszkolnego” wykazano w § 2540 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” zobowiązania niewymagalne w kwocie 4.807,84 zł, a w § 4300 „Zakup usług pozostałych” zrealizowane wydatki w kwocie 7.483 zł. Natomiast według ewidencji księgowej konto 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, w tym konto 224/1457, na którym ewidencjonowano dotację dla punktu przedszkolnego wytypowanego do kontroli, nie wykazywało salda. W zakresie wydatków zrealizowanych w § 4300 kontrolującym nie przedstawiono dokumentów źródłowych dla powyższych zakupów. Dokumentem PK 606 z 31 grudnia 2012 roku przeksięgowano kwotę 7.483 zł wydatków wykonanych w rozdziale 80104 „Przedszkola” § 2540 do rozdziału 80106 § 4300. Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty, tj. zgodny z treścią ekonomiczną dokonanych operacji.

W zakresie dotacji podmiotowych udzielonych z budżetu samorządowej instytucji kultury – Ośrodkowi Kultury w Miliczu.

Burmistrz Gminy Milicz zarządzeniami nr: 299/2011 z 28 listopada 2011 roku, nr 317/2011 z 30 grudnia 2011 roku, nr 529/2012 z 30 listopada 2012 roku dokonał zwiększenia planu dotacji podmiotowej dla samorządowej instytucji kultury – Ośrodka Kultury w Miliczu, ustalonego przez Radę Miejską, o kwotę łącznie 148.000 zł w 2011 roku i o 16.420 zł w 2012 roku. Powyższe było niezgodne z art. 28 ust. 3 ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 roku, nr 13, poz. 123 ze zm. a następnie tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 406), z którego wynika, że wysokość dotacji na działalność instytucji kultury ustala organizator. Ponadto zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek.

Na podstawie porozumienia zawartego 8 lutego 2011 roku z Ośrodkiem Kultury w Miliczu, Gmina przekazywała tej instytucji kultury środki z przeznaczeniem na wydawanie odpłatnej gazety samorządowej, celem wspierania i upowszechniania idei samorządowej, promocji Gminy i zadań z zakresu kultury, a także informowania mieszkańców Gminy o istotnych dla nich wydarzeniach i faktach. W opinii nr V/105/2012 z 23 kwietnia 2012 roku w sprawie przedłożonego sprawozdania rocznego z wykonania budżetu Gminy Milicz za 2011 rok, Skład Orzekający RIO we Wrocławiu wskazał, że: *„w świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest podstaw prawnych do udzielania dotacji z budżetu gminy na wydawanie odpłatnej gazety komunalnej wydawanej przez instytucję kultury. Samorząd terytorialny może wydawać, ponosząc z tego tytułu wydatki, wyłącznie bezpłatny biuletyn służący informowaniu mieszkańców np. o swojej pracy, wydarzeniach w gminie, podjętych uchwałach, zarządzeniach i innych ważnych sprawach dla wspólnoty lokalnej; może również w nim publikować własne ogłoszenia.”* Ponadto należy wskazać, iż zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.), dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny, a zgodnie z art. 28 ust. 3 (którego brzmienie zmieniono art. 1 pkt 20 ustawy z 31 sierpnia 2011 roku o zmianie ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw - Dz.U. nr 207, poz. 1230), organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe w formie dotacji: 1) podmiotowej na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów, 2) celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, 3) celowej na realizację wskazanych zadań i programów.

Na mocy porozumienia Gmina zobowiązała się przekazać jednorazowe dofinansowanie w wysokości 10.000 zł (§ 2 ust. 1 porozumienia) z przeznaczeniem na rozpoczęcie prowadzenia przez

Ośrodek działalności polegającej na wydawaniu gazety samorządowej oraz miesięcznie, z dołu, środki na pokrycie bieżącej działalności Ośrodka, związanej z wydawaniem gazety samorządowej, na podstawie przedstawionego przez Ośrodek rozliczenia, w przypadku gdy wykaże ono przewagę kosztów/wydatków związanych z działalnością wydawniczą Ośrodka, nad przychodami z tytułu tej działalności, z uwzględnieniem nadwyżki przychodów nad kosztami, z poprzednich miesięcy kalendarzowych. Ustalono, że w 2011 roku Ośrodkowi przekazano łącznie 250.000 zł, w tym dwukrotnie dofinansowanie w wysokości po 10.000 zł (przelew z 18 lutego i 1 marca 2011 roku, wydatki sklasyfikowano w rozdziale 75075, § 4210) oraz 230.000 zł w ramach zapłaty not księgowych (nr 2-6/2011, 8-10/2011) wystawionych przez Ośrodek na Gminę tytułem działalności gazety samorządowej „Tygodnik Milicki” (wydatki sklasyfikowano w rozdziale 75075, § 4300 i § 4210). Wydatki na działalność „Tygodnika Milickiego” ujmowano jako zakup, mimo że środki te służyły dofinansowaniu do kosztów działalności wydawniczej i miały charakter dotacji. W sprawie zasilenia Ośrodka 1 marca 2011 roku po raz drugi kwotą 10.000 zł pracownik Urzędu oświadczył, że przekazano środki na polecenie Kierownika Wydziału Finansowego na zadanie dotyczące wydania gazety samorządowej, a następnie w związku z brakiem noty obciążeniowej wystawiono dokument PK, celem rozliczenia. Brak dokumentowania poniesionych przez Ośrodek kosztów/wydatków stanowił naruszenie przepisów § 3 ust. 4 zawartego porozumienia oraz art. 126 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z (...) budżetu jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na podstawie ustawy o finansach publicznych, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

W trybie § 4 porozumienia, *w przypadku gdyby rozliczenie za grudzień wykazało nadwyżkę przychodów Ośrodka z tytułu wydawania gazety samorządowej nad poniesionymi z tego tytułu wydatkami/kosztami, Ośrodek zobowiązany był zwrócić nadwyżkę na rachunek Gminy w terminie do 31 stycznia roku następnego.* W sprawozdaniu za 2011 rok Ośrodek Kultury wykazał przychody: z dotacji przedmiotowej (gazeta) w wysokości 231.481,50 zł, przychody z reklam/ogłoszeń (gazeta) 77.630,52 zł, przychody ze sprzedaży gazety 65.887,70 zł, tj. na łączną kwotę 374.999,72 zł, a koszty gazety samorządowej „Tygodnik Milicki” w wysokości 290.009,65 zł, tj. niższe o 84.990,07 zł od przychodów. Jednak kwota nadwyżki nie została odprowadzona do budżetu, wbrew wymogom określonym w § 4 powołanego porozumienia.

W porozumieniu z 1 lutego 2012 roku zawartym przez Burmistrza z Ośrodkiem Kultury, Gmina oświadczyła, że środki finansowe na działalność Ośrodka, w tym jako wydawcy „Tygodnika Milickiego” w części związanej z realizacją zadań publicznych Gminy Milicz, w 2012 roku zostały zabezpieczone w dotacji podmiotowej. Tymczasem z art. 131 ustawy o finansach publicznych wynika że dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym

w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej. Ponadto zgodnie z art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w formie dotacji podmiotowej organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów. W świetle postanowień § 5, § 8, § 10 i § 17 ust. 2 Statutu Ośrodka Kultury działalność wydawnicza Ośrodka nie była zadaniem statutowym.

Z comiesięcznych sprawozdań z realizacji zadań wydawcy „Tygodnika Milickiego” składanych przez Ośrodek w 2012 r. wynikała per saldo strata na działalności wydawniczej. Również w sprawozdaniu za 2012 rok Ośrodek Kultury wykazał koszty wyższe o 54.073,36 zł od przychodów, wykazując przychody ze sprzedaży gazety 84.106,46 zł, przychody z reklam, ogłoszeń – 208.111,46 zł, a koszty gazety „Tygodnik Milicki” - 346.291,28 zł. W związku z powyższym uchwałą nr XXXVII/172/2013 z 20 lutego 2013 roku (publ.: Dz. Urz. Woj. Dolno. poz. 1650), Rada Miejska w Miliczu postanowiła o wykreśleniu ze Statutu Ośrodka Kultury w Miliczu zapisu § 8 ust. 1 pkt 8 Statutu, uprawniającego Ośrodek do prowadzenia w ramach działalności gospodarczej działalności wydawniczej (uchwała weszła w życie 22 marca 2013 roku, tj. po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia), natomiast od czerwca 2013 roku wydawcą „Tygodnika Milickiego” został OSiR spółka z o.o..

Ponadto ustalono, że 8 marca 2011 roku ze środków budżetu zakupiono sprzęt komputerowy o wartości 25.169 zł (faktura vat nr 182/02/2011 z 25 lutego 2011 roku) dla redakcji „Tygodnika Milickiego” i przekazano go w użytkowanie Ośrodkowi Kultury. Wydatku tego dokonano pomimo braku zaplanowania środków na ten cel w budżecie, co było niezgodne z art. 44 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Ośrodek Kultury w Miliczu w marcu 2011 roku z otrzymanych środków z budżetu gminy w ramach porozumienia zawartego 8 lutego 2011 roku na wydawanie odpłatnej gazety samorządowej, celem wspierania i upowszechniania idei samorządowej, promocji Gminy i zadań z zakresu kultury, a także informowania mieszkańców Gminy o istotnych dla nich wydarzeniach i faktach, dokonał wydatku majątkowego – zakupił samochód osobowy za kwotę 14.900 zł, naruszając zapisy § 3 porozumienia, w myśl którego otrzymane środki były przeznaczone na bieżącą działalność Ośrodka związaną z wydawaniem gazety samorządowej. Gmina natomiast nie kwestionowała powyższego zakupu. Kierownik Wydziału Finansowo-Budżetowego w złożonym wyjaśnieniu poinformował, że: *„Uznano zakup za niezbędny i priorytetowy (...) Ośrodek Kultury nie otrzymał w zaleceniach pokontrolnych zwrotu wydatku za zakup samochodu. Gmina Milicz zobowiązuje się przyjąć samochód zakupiony przez Ośrodek w Miliczu na swój stan środków trwałych.”*

W zakresie dotacji celowych udzielonych z budżetu podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.

Kontrolą objęto procedurę przyznania i rozliczenia 4 dotacji z budżetu Gminy udzielonych w latach 2010-2011 na podstawie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku

publicznego i o wolontariacie dla Klubu Sportowego Barycz w Miliczu w wysokości 93.792 zł w 2010 roku, Fundacji Doliny Baryczy - 60.000 zł w 2010 roku i w 2011 roku, Stowarzyszeniu Partnerskiemu „Milicz” - 20.000 zł w 2011 roku oraz 2 dotacje celowe udzielone w 2012 roku na podstawie przepisów art. 27 ust. 1 ustawy z 25 czerwca 2010 roku o sporcie oraz uchwały Rady Miejskiej w Miliczu nr LVI/310/10 z 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych dla Uczniowskiego Ludowego Klubu Sportowego „Bizon” w wysokości 36.000 zł oraz dla Ludowego Klubu Sportowego „Barycz” w Sułowie w wysokości 32.000 zł.

Wyboru ofert na realizację zadania z zakresu upowszechniania sportu w 2010 roku, z kwotą dofinansowania z budżetu Gminy w łącznej wysokości 530.000 zł, w tym na wynajem obiektów sportowych 220.000 zł, pełniący funkcję Burmistrza dokonał z naruszeniem zasad jawności i konkurencyjności. Dotację przyznano podmiotowi który złożył ofertę po terminie, podmiotom uzupełniającym oferty po terminie wskazanym w ogłoszeniu (w tym KS Barycz w Miliczu) oraz podmiotom których oferty zostały odrzucone przez komisję konkursową ze względów formalnych lub merytorycznych. W zarządzeniu nr 695/10 z 5 stycznia 2010 roku, w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert, nie zawarto informacji o obowiązującym zarządzeniu nr 483/09 z 5 stycznia 2009 roku, które określało algorytm podziału dostępnej puli dofinansowania między oferentów oraz wymagane minimum punktów oceny merytorycznej. Tymczasem zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.), ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informację o terminie, trybie i kryteriach stosowanych przy dokonywaniu wyboru oferty. W związku z opublikowaniem ogłoszenia o konkursie w prasie 12 stycznia 2010 roku i wyznaczeniem ostatecznego terminu składania ofert na 5 lutego 2010 roku, nie został spełniony wymóg ogłoszenia otwartego konkursu ofert co najmniej z trzydziestodniowym wyprzedzeniem (art. 13 ust. 1 ustawy).

Ofertę Klubu Sportowego „Barycz” w Miliczu na realizację zadania pn. „Organizacja i udział w imprezach i zawodach sportowych w zakresie piłki nożnej”, pomimo braków formalnych (nieaktualny odpis z KRS, brak spełnienia wymogu łącznej reprezentacji) komisja konkursowa oceniła pozytywnie, jak wskazano w wyjaśnieniu na polecenie pełniącego funkcję Burmistrza. W trakcie realizacji zadania przez Klub Sportowy „Barycz” w Miliczu, określonego umową nr O.X.-I 07317-44/10 z 4 marca 2010 roku, pracownik Urzędu Miejskiego w Miliczu w okresie od 16 do 30 lipca 2010 roku przeprowadził kontrolę wykorzystania środków dotacji stwierdzając, m.in. że:

- 1) niezgodnie z treścią oświadczenia w § 2 ust. 3 umowy, Klub nie posiadał wyodrębnionego rachunku bankowego dla rozliczeń środków dotacji, lecz korzystał z rachunku innego podmiotu;
- 2) nie wyodrębniono dokumentacji finansowo-księgowej środków otrzymanych z dotacji - p.o. Prezesa Klubu złożył oświadczenie o braku pozostawienia ksiąg rachunkowych przez byłego Prezesa

Baryczy Milicz oraz o nieprowadzeniu od dnia 1 sierpnia 2009 roku do 26 lipca 2010 roku żadnych zapisów księgowych;

3) wykorzystano dotację niezgodnie z przeznaczeniem poprzez sfinansowanie środkami uzyskanymi z tej dotacji wydatków w wysokości 5.297,63 zł dotyczących okresu sprzed 4 marca 2010 roku, tj. sprzed daty podpisania umowy, a ponadto wydatkowanie kwoty 7.594,04 zł na opłacenie zobowiązań Klubu z 2009 roku. W świetle art. 77 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, nieprowadzenie ksiąg rachunkowych podlega odpowiedzialności karnej. W trybie art. 252 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt. 1. Do czasu przeprowadzenia tej kontroli, na realizację zadania Klubowi wypłacono w okresie od 1 kwietnia do 14 maja 2010 roku dotację w wysokości 42.040 zł. Nie egzekwowano od Klubu zwrotu kwoty 14.289,59 zł dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, wskazanej w piśmie znak: KF-0914-4-2010 Burmistrza z 9 sierpnia 2010 roku. Natomiast na podstawie pisma Prezesa K.S. „Barycz” Milicz z 12 sierpnia 2010 roku, na wskazany przez Klub rachunek bankowy 13 sierpnia 2010 roku przekazano za zgodą Burmistrza 3.000 zł tytułem „wsparcia finansowego”, a wydatek ujęto w rozdziale 75095 „Pozostała działalność” § 4300 „zakup usług pozostałych”. Powyższe było niezgodne z art. 221 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań. Zgodnie z art. 126 ustawy o finansach publicznych, dotacje z budżetu jednostek samorządu terytorialnego stanowią podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki, przeznaczone na podstawie powołanej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych.

Również aneksem nr 1 do umowy pomiędzy Gminą Milicz a K.S. „Barycz” Milicz, zawartym 29 lipca 2010 roku, wydłużono termin końcowy realizacji zadania w zakresie organizacji i udziału w imprezach, zawodach sportowych w zakresie piłki nożnej, z 31 lipca 2010 roku do 30 listopada 2010 roku, pozostawiając pozostałe postanowienia umowy bez zmian. Nie zmieniono kosztorysu ani harmonogramu realizacji zadania stanowiących integralną część umowy, które odnosiły się do okresu jego realizacji w okresie marzec-lipiec 2010 roku. W październiku 2010 roku Gmina przekazała Klubowi pozostałą kwotę dofinansowania 51.752 zł (93.792 zł – 42.040 zł), które to środki posłużyły zwiększeniu zakresu rzeczowego zadania, czego nie poprzedzono przeprowadzeniem otwartego konkursu ofert. Powyższe było niezgodne z art. 11 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 powoływanej ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z których wynika, że wspieranie przez organy

administracji publicznej realizacji zadań publicznych przez organizację pozarządową, odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert.

Z Fundacją Doliny Baryczy zawarto 23 lutego 2010 roku umowę nr O.X.-07314-11/10 na zadanie pn. „Prowadzenie Punktu Informacji Turystycznej w Miliczu”, w której termin wykonania przedmiotu umowy ustalono od dnia podpisania umowy do 31 grudnia 2011 roku (§ 3 ust. 1), udzielono dofinansowania w kwocie 60.000 zł (§ 2 ust. 2) oraz zobowiązano się do udzielenia dotacji na to zadanie w 2011 roku w wysokości, którą określić miała uchwała budżetowa na 2011 rok (§ 2 ust. 3). Oferta Fundacji została rozpatrzona pozytywnie mimo, że wskazany przez nią termin realizacji zadania, kosztorys i harmonogram realizacji zadania odnosiły się wyłącznie do okresu od dnia zawarcia umowy do 31 grudnia 2010 roku, podczas gdy w ogłoszonym zarządzeniem nr 701/10 z 11 stycznia 2010 roku konkursie wskazano dwuletni termin realizacji tego zadania. Powyższe było niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, z których wynika, że organ administracji publicznej przy rozpatrywaniu ofert zobligowany był ocenić przedstawioną kalkulację kosztów realizacji zadania, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, także wtedy, gdy w wyniku ogłoszenia otwartego konkursu ofert została zgłoszona jedna oferta.

Stowarzyszenie Partnerskie „Milicz” zwróciło 10 stycznia 2012 roku na konto Gminy 8.072,57 zł tytułem rozliczenia niewykorzystanej kwoty dotacji za 2011 rok, ustalonej jako różnica pomiędzy wysokością otrzymanej dotacji w wysokości 20.000 zł a wydatkami opisanymi przez Beneficjenta jako sfinansowane z dotacji (11.927,43 zł). Tymczasem z uwzględnieniem § 15 ust. 2 umowy nr OOP.0340.1.2011 z 24 lutego 2011 roku stanowiącego, że *jeśli ulegnie zmniejszeniu wartość poszczególnych rodzaju kosztów objętych dotacją, dotacja ulega proporcjonalnemu procentowemu zmniejszeniu*, do rozliczenia kwalifikowała się kwota 10.608,56 zł, a do zwrotu przypadająca kwota 9.391,44 zł, tj. o 1.318,87 zł wyższa niż ustalona przez Stowarzyszenie. Jak wynika z art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności. Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości, w trybie art. 252 ust. 3 powołanej ustawy, są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Art. 17 ustawy 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, obowiązuje organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne do dokonywania kontroli i oceny realizacji zadania.

Treść zarządzenia nr 319/2012 z 2 stycznia 2012 roku o naborze wniosków o udzielenie z budżetu Gminy Milicz dotacji na realizację zadań w zakresie rozwoju sportu, z kwotą dofinansowania 200.000 zł, opublikowano na stronie internetowej BIP Urzędu 9 stycznia 2012 roku,

a ostateczny termin składania wniosków wyznaczono na 18 stycznia 2012 roku. Tym samym naruszono postanowienia § 6 uchwały nr LVI/310/10 z 9 listopada 2010 roku, obligujące Burmistrza Gminy do podania do publicznej wiadomości, w Biuletynie Informacji Publicznej, powyższych informacji co najmniej z czternastodniowym wyprzedzeniem.

W zakresie rozliczenia końcowego ULKS „Bizon” za 2012 rok stwierdzono, że nie respektowano zapisu § 8 ust. 5 umowy nr O.426.38.2012 z 24 lutego 2012 roku, zgodnie z którym w *przypadku zmniejszenia wartości poszczególnego rodzaju kosztów objętych dotacją, dotacja ulegać miała proporcjonalnemu procentowemu zmniejszeniu*. W związku z zapisem § 8 ust. 9 umowy, przekroczenie limitów, o których mowa w ust. 5, stanowiło o pobraniu dotacji w nadmiernej wysokości. Pomimo poniesienia przez Zleceniobiorcę kosztów całkowitych zadania w wysokości 46.382,70 zł, przy planowanym na poziomie 48.000 zł, nie ustalono kwoty nadmiernie pobranej dotacji, która wynosiła 1.566,31 zł. W trybie art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 2.

Z przedłożonego w powyższej sprawie wyjaśnienia wynikało, że: *„weryfikacja sprawozdania nastąpi po zakończeniu kontroli RIO”*.

LKS „Barycz” w Sułowie do czasu zakończenia kontroli nie złożył sprawozdania końcowego z realizacji zadania objętego umową nr O.426.36.2012 z 1 marca 2012 roku, z kwotą dofinansowania w wysokości 32.000 zł. Wbrew postanowieniom § 8 ust. 12 umowy Gmina nie wezwała pisemnie Klubu do złożenia sprawozdania końcowego - w trybie § 8 ust. 3 umowy wymaganego w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania (31 grudnia 2012 roku). Powyższe stanowiło o naruszeniu: art. 126 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z którego wynika, że dotacje to środki z budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlegające szczególnym zasadom rozliczania; § 10 pkt 1 uchwały nr LVI/310/10 z 9 listopada 2010 roku, obligującego zlecającego zadanie do sprawowania bieżącej kontroli merytorycznej wydatkowania i rozliczania dotacji udzielonej z budżetu Miasta oraz § 11 ust. 1 uchwały, obligującego Klub do sporządzenia sprawozdania w terminie 30 dni po upływie terminu, na który została zawarta umowa. Burmistrz Gminy nie wydał decyzji przypisującej kwotę nierozliczonej dotacji do zwrotu. Z ewidencji księgowej konta 224/1453 za 2012 rok wynikało ponadto, że dotacja udzielona LKS „Barycz” w Sułowie w kwocie 32.000 zł została rozliczona w całości, pomimo faktycznego braku złożenia przez LKS „Barycz” dokumentu rozliczenia końcowego. Przyjętą w Urzędzie praktyką było księgowanie pod datą wypłaty beneficjentom poszczególnych transz dotacji, jednocześnie operacji dotyczących ich rozliczenia w tej samej wartości (zapis Wn 810 – Ma 224). Powyższe było niezgodne z zasadami funkcjonowania konta 224 określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości, zgodnie z którym, na stronie Ma konta 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych (...)” ujmuje się wartość dotacji uznanych za wykorzystane i rozliczone, w korespondencji z kontem 810.

W zakresie inwentaryzacji środków trwałych

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono w 2008 roku. Pomimo wydania przez Burmistrza zarządzenia nr 505/2012 z 25 września 2012 roku w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych w obiektach Gminy Milicz oraz określenia obowiązków inwentaryzacyjnych poszczególnych osób, zarządzenie nie zostało wykonane. Inwentaryzacja metodą spisu z natury miała być przeprowadzona według stanu na 1 października 2012 roku, rozliczona do 15 stycznia 2013 roku. Powyższe stanowiło o naruszeniu art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy z o rachunkowości, z którego wynika, że termin i częstotliwość inwentaryzacji, określone w ust. 1, uważa się za dotrzymane, jeżeli inwentaryzację nieruchomości zaliczonych do środków trwałych oraz inwestycji, jak też znajdujących się na terenie strzeżonym innych środków trwałych oraz maszyn i urządzeń wchodzących w skład środków trwałych w budowie - przeprowadzono raz w ciągu 4 lat.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości szczegółowo opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz.885) w zakresie wyboru banku obsługującego budżet Gminy na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do art. 44 ust. 4 i art. 264 ust. 1 i 4 ustawy.
2. Przestrzeganie uchwał Rady Miejskiej w Miliczu w zakresie przyznanych limitów zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciągniętych w roku budżetowym na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu.
3. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady (politykę) rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa i aktualnych potrzeb jednostki, stosownie do przepisów art. 10 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 330).

4. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, poz. 330), w szczególności w zakresie:
- α) rzetelnego prowadzenia ksiąg rachunkowych poprzez wykazywanie na kontach rozrachunkowych sald realnych, tj. odzwierciedlających rzeczywisty stan rozrachunków, stosownie do art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zweryfikowanie stanu należności i zobowiązań na kontach Urzędu: 201, 224, 225, 229, 231 i 240 w celu ustalenia rzeczywistego stanu należności i zobowiązań. Dokonanie inwentaryzacji kont rozrachunkowych Urzędu – drogą porównania ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników, stosownie do przepisów art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy;
 - β) dostosowanie programu komputerowego stosowanego w jednostce, do wymogów określonych w art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości. Wystąpienie do administratora systemu komputerowego o wyjaśnienie różnic dotyczących generowania dwóch zestawień dotyczących różnych danych wydatków wykonanych;
 - γ) przestrzegania postanowień art. 30 ust. 1 ustawy o rachunkowości w związku z § 8 ust. 6 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...), zgodnie z którymi należności i zobowiązania oraz inne składniki aktywów i pasywów wyrażone w walutach obcych wycenia się nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy tj. po obowiązującym na ten dzień średnim kursie ogłoszonym dla danej waluty przez Narodowy Bank Polski – dotyczy wyceny kredytu i odsetek od kredytu w euro;
 - δ) przechowywania dowodów księgowych zgodnie z art. 74 ust. 2 ustawy, pamiętając, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej (art. 20 ust. 2 ustawy). Wyjaśnić brak dokumentów źródłowych z 2013 roku na łączną kwotę 3.350,38 zł;
 - ε) używania zapisów ujemnych w przypadku stwierdzenia błędu zapisu księgowego, stosownie do art. 25 ustawy;
 - φ) rzetelnego, bezbłędnego, sprawdzalnego i bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych, stosownie do art. 24 ustawy;
 - γ) chronologicznego ujęcia zapisów w ewidencji księgowej, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy;
 - η) przeprowadzania inwentaryzacji należności na ostatni dzień każdego roku obrotowego stosownie do art. 26 ust. 1 pkt. 2 ustawy;
 - ι) przestrzeganie przepisów art. 26 ust. 3 ustawy, w zakresie terminów i częstotliwości przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych.
5. Doprowadzenie do zgodności zapisów obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości z zapisami obowiązującymi w załącznikach nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych,

samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku, nr 289) dotyczących kont 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, 901 „Dochody budżetu”, 902 „Wydatki budżetu”.

6. Przestrzeganie przepisów powoływanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - a) przestrzegania zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach: 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych”, 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”, stosownie do opisów kont zawartych w załączniku nr 2 „Plan kont dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia;
 - b) przestrzegania zasad ewidencji operacji gospodarczych na kontach 130 „Rachunek bieżący jednostki”, 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”, 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, kontach zespołu 4 – „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie” stosownie do opisu konta zawartego w załączniku nr 3 „Plan kont dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych” do rozporządzenia
 - c) zamknięcia ksiąg - księgi rachunkowe zamykać nie później niż do 30 kwietnia roku następnego, stosowanie do § 18 ust. 3 rozporządzenia.
7. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103), a w szczególności:
 - a) sprawozdania jednostkowe Rb-28S sporządzać wyłącznie na podstawie danych wynikających z prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, stosownie do przepisów § 6 ust. 1 pkt 1 oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia. Ewidencję analityczną do konta 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” księgi głównej Urzędu prowadzić w sposób umożliwiający prawidłowe sporządzanie obowiązujących jednostkę sprawozdań budżetowych, uwzględniając przepisy § 8 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 39 „Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego” do rozporządzenia oraz zasady funkcjonowania tego konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości;
 - b) w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S w kolumnie „Zobowiązania ogółem” wykazywać wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone do końca okresu sprawozdawczego;
 - c) w kolumnie „Zobowiązania wymagalne” wykazywać zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym.

8. Przestrzeganie postanowień art. 44 ust. 1 oraz art. 52 ust. 1 pkt 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2013 roku, poz. 885) z których wynika, że wydatki mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego a ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego „wydatki oraz łączne rozchody” stanowią nieprzekraczalny limit. Stosowanie się do art. 254 pkt. 3 w zakresie dokonywania wydatków w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
9. Przestrzeganie obowiązku przekazywania na rachunek Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zrealizowanych dochodów Skarbu Państwa dwukrotnie w miesiącu, według stanu środków na 10 dzień i 20 dzień miesiąca w terminach odpowiednio do 15 i 25 dnia danego miesiąca, stosownie do przepisów art. 255 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
10. Zaprzestanie pokrywania wydatków dochodami uzyskiwanymi z najmu, stosownie do art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
11. Przestrzeganie postanowień zawartych w regulaminie wewnętrznym dotyczącym obiegu i kontroli dokumentów księgowych ustalonych w Urzędzie Miejskim w Miliczu zarządzeniem nr 477/2012 Burmistrza Gminy Milcz z dnia 29 sierpnia 2012 roku w sprawie dokumentacji przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, wprowadzającego do użytku „Instrukcję sporządzania, obiegu i kontroli dokumentów księgowych ustaloną w Urzędzie Miejskim w Miliczu”. Zobowiązanie pracownika pracującego na stanowisku ds. kadr i płac do terminowego przekazywania zawieranych umów, w tym umów-zleceń do księgowości.
12. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 roku, poz. 749 ze zm.) w zakresie przeprowadzania u podatników podatku od środków transportowych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności deklaracji podatkowych oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności deklaracji z przedstawionymi dokumentami.
13. Przestrzeganie zasady powierzania realizacji zadań publicznych, m.in. w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu – organizacjom pozarządowym oraz podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., nr 234, poz. 1536 ze zm.) – po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, stosownie do przepisu art. 11 ust. 2 oraz zgodnie z przepisami określonymi w przepisach art. 13 tej ustawy, chyba, że przepisy odrębne przewidują odmienny tryb zlecania.

- 14.** Udzielanie nagród rzeczowych sportowcom zgodnie z zasadami określonymi w podjętej przez Radę Miejską w Miliczu uchwałą Nr XXXII/144/2012 z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie szczególnych zasad trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień.
- 15.** Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 ze zm.).
- 16.** Przestrzeganie przepisów ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku, poz. 594), ze szczególnym uwzględnieniem:
- a) art. 18 ust. 2 pkt 7, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących ustalania zakresu działania jednostek pomocniczych, zasad przekazywania im składników mienia do korzystania oraz zasad przekazywania środków budżetowych na realizację zadań przez te jednostki – dotyczy zawierania z sołtysami porozumień mających na celu zwiększanie udziału sołectw w realizacji zadań gminy;
 - b) art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących tworzenia, likwidacji i reorganizacji przedsiębiorstw, zakładów i innych gminnych jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek - dokonywanie zmian kwot dotacji podmiotowych w drodze stosownej uchwały organu stanowiącego.
- 17.** Zaprzestanie bezpodstawnego wypłacania sołtysom gminy ekwiwalentu za udostępnianie prywatnego internetu do celów służbowych, stosownie do art. 37b ust 2 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 roku poz. 594).
- 18.** Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 roku w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych (Dz.U. Nr 241, poz. 1616), w szczególności dotyczących:
- a) przekazywania dotacji samorządowemu zakładowi budżetowemu w wysokości odpowiedniej do stopnia realizacji finansowanych zadań, o których mowa w § 45 ust. 1 rozporządzenia;
 - b) ustalenia szczegółowych zasad rozliczania udzielonych ZUK dotacji, stosownie do wymogów określonych w § 45 ust. 2 rozporządzenia.
- 19.** Bezwzględnie przestrzeganie ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 907) ze szczególnym uwzględnieniem:
- a) art. 3 ust. 1 w zakresie obowiązku stosowania ustawy przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych;

- b) art. 10 w zakresie stosowania podstawowych trybów udzielania zamówień publicznych;
 - c) art. 32 zakazującego zamawiającemu zaniżania wartości zamówienia oraz dzielenia zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.
- 20.** Ujmowanie w księgach rachunkowych kosztów w momencie ich powstania niezależnie od terminu zapłaty oraz ewidencjonowanie należności w momencie ich powstania zgodnie z zasadami określonymi w polityce rachunkowości wprowadzonej zarządzeniem Nr 26/11 Burmistrza Gminy Milicz z 3 lutego 2011 roku.
- 21.** Naliczanie i przekazywanie dotacji dla niepublicznych przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego, funkcjonujących na terenie Gminy Milicz, stosownie do obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności w zakresie:
- a) ustalania podstawy naliczania dotacji, tj. kwoty wydatków bieżących przedszkola samorządowego, z zastrzeżeniem kwot przewidzianych na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, zgodnie z przepisem art. 90 ust. 2b i ust. 2d ustawy z 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 roku, nr 256, poz. 2572 ze zm.);
 - b) ustalania wyrównania należnych kwot dotacji na podstawie kwoty wydatków ponoszonych przez Przedszkole Samorządowe w Miliczu w danym roku, stosownie do postanowień § 8 pkt 7 w związku z § 4 ust.1 pkt 1 i § 5 uchwały nr XXVI/129/08 Rady Miejskiej w Miliczu z 30 lipca 2008 roku w sprawie szczegółowych warunków ustalania wysokości i rozliczania dotacji dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek (Dz. Urz. Woj. Dolno. nr 219, poz. 2460 ze zm.);
 - c) przekazywania miesięcznych części dotacji należnych jednostkom oświatowym spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty;
 - d) rozliczania udzielonych dotacji stosownie do postanowień art. 126 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz § 8 pkt 6 uchwały nr XXVI/129/08 Rady Miejskiej w Miliczu z 30 lipca 2008 roku;
 - e) zweryfikowanie prawidłowości naliczenia kwot dotacji przekazanych w 2012 i w 2013 roku jednostkom oświatowym prowadzonym przez podmioty spoza sektora finansów publicznych oraz poinformowanie RIO we Wrocławiu o wynikach tej weryfikacji wraz z jej udokumentowaniem.
- 22.** Terminowe podejmowanie czynności windykacyjnych należności Gminy z tytułu zwrotu kosztów dotacji udzielonej przedszkolom niepublicznym na wychowanków zamieszkałych na terenie innych gmin, a w szczególności:
- a) przestrzeganie art. 42 ust. 5 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, z którego wynika obowiązek ustalania przez jednostki sektora finansów publicznych przypadających im

należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania;

- b) naliczanie należnej kwoty zwrotu kosztów dotacji stosownie do przepisów art. 90 ust. 2b i 2c ustawy o systemie oświaty, zgodnie z którymi dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia, a jeżeli do przedszkola niepublicznego uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b, do wysokości iloczynu kwoty wydatków bieżących stanowiących w gminie dotującej podstawę ustalenia wysokości dotacji dla przedszkoli niepublicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, i wskaźnika procentowego ustalonego na potrzeby dotowania niepublicznych przedszkoli w gminie zobowiązanej do pokrycia kosztów udzielonej dotacji;
- c) wezwanie gminy Cieszków do uregulowania kwoty 1.297,39 zł kosztów dotacji udzielonej w okresie wrzesień-grudzień 2012 roku na 1 wychowanka z terenu tej gminy;
- d) naliczenie należnej kwoty zwrotu kosztów dotacji za okres maj-grudzień 2009 roku od gminy Cieszków stosownie do brzmienia przepisu art. 90 ust. 2c ustawy o systemie oświaty obowiązującego do końca 2009 roku, zgodnie z którym, jeżeli do przedszkola niepublicznego uczęszcza uczeń niebędący mieszkańcem gminy dotującej to przedszkole, gmina, której mieszkańcem jest ten uczeń, pokrywa koszty dotacji udzielonej zgodnie z ust. 2b. Wezwanie gminy Cieszków do zapłaty;
- e) poinformowanie Izby o wyniku dochodzenia należności względem gmin Krośnice, Cieszków, Krotoszyn, Żmigród wraz z udokumentowaniem podejmowanych czynności.

23. Przestrzeżenie postanowień uchwały nr LVI/310/10 Rady Miejskiej w Miliczu z 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia warunków oraz trybu postępowania o udzielenie dotacji w zakresie rozwoju sportu podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych (Dz. Urz. Woj. Dolno. nr 224, poz. 3651 ze zm.), a zwłaszcza:

- a) § 6 uchwały w zakresie podawania do publicznej wiadomości, w BIP, informacji o terminie i miejscu składania wniosków o udzielenie dotacji celowych z budżetu Gminy, co najmniej z czternastodniowym wyprzedzeniem;
- b) § 10 pkt 1 uchwały, z których wynika obowiązek zlecającego zadanie sprawowania bieżącej kontroli merytorycznej wydatkowania i rozliczania dotacji udzielonej z budżetu Miasta.

24. Przestrzeżenie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 roku poz. 885), a w szczególności:

- a) art. 44 ust. 3 pkt 3 w zakresie dokonywania wydatków publicznych w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań;

- b)** art. 126 ustawy, zgodnie z którym dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych, na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych;
 - c)** art. 131 ustawy, z którego wynika, że dotacje podmiotowe obejmują środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie lub w umowie międzynarodowej, wyłącznie na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie określonym w odrębnej ustawie lub umowie międzynarodowej;
 - d)** art. 221 ustawy, zgodnie z którym podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań; zaprzestanie udzielania ze środków budżetu darowizn na rzecz klubów sportowych;
 - e)** art. 252 ust. 1 pkt 2 ustawy, z którego wynika, że dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia tych okoliczności;
 - f)** wyegzekwowanie zwrotu kwot nadmiernie pobranych dotacji przez: ULKS „Bizon” w wysokości 1.566,31 zł oraz Stowarzyszenie Partnerskie „Milicz” w wysokości 1.318,87 zł.
 - g)** poinformowanie Izby o wynikach weryfikacji sprawozdania LKS „Barycz” w Sułowie wraz z udokumentowaniem podjętych decyzji.
- 25.** Przestrzeganie przepisów ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, nr 234, poz. 1536 ze zm.) w bieżącej pracy Urzędu, a zwłaszcza:
- a)** art. 11 ust. 1 i 2 ustawy, zgodnie z którym wspieranie oraz powierzanie przez organy administracji publicznej realizacji zadań publicznych przez organizacje pozarządowe odbywa się po przeprowadzeniu otwartego konkursu ofert, chyba że przepisy odrębne przewidują inny tryb zlecania;
 - b)** art. 13 ust. 1 ustawy, z którego wynika, że termin do składania ofert nie może być krótszy niż 21 dni od dnia ukazania się ostatniego ogłoszenia, o którym mowa w ust. 3;
 - c)** art. 13 ust. 2 pkt 6 ustawy, w świetle którego ogłoszenie otwartego konkursu ofert powinno zawierać informacje o trybie i kryteriach stosowanych przy wyborze ofert (...), poprzez wskazywanie oferentom projektowanych kwot dotacji z budżetu na poszczególne lata w ramach ogłaszania konkursów wieloletnich oraz podawanie w ogłoszeniach informacji o wysokości minimum punktowego, w przypadku wprowadzenia takiego kryterium wyboru ofert zarządzeniem Burmistrza;

- d) art. 15 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy, z których wynika obowiązek organu administracji publicznej rozpatrzenia i oceny przedstawionej w ofercie kalkulacji kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania, także wówczas, gdy w wyniku ogłoszenia otwartego konkursu ofert została zgłoszona jedna oferta;
 - e) art. 17 ustawy, zgodnie z którym organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania.
26. Poinformowanie Izby o wykonaniu złożonego w trakcie kontroli zobowiązania dotyczącego przyjęcia na stan środków trwałych samochodu osobowego zakupionego przez Ośrodek Kultury ze środków na działalność wydawniczą wraz z udokumentowaniem ujęcia w ewidencji księgowej Urzędu Miejskiego.
27. Przestrzeganie przepisów ustawy z 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 roku, poz. 406), a zwłaszcza art. 28 ust. 3 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że w formie dotacji podmiotowej organizator przekazuje instytucji kultury środki finansowe na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych, w tym na utrzymanie i remonty obiektów.
28. Zaprzestanie wydawania odpłatnej gazety komunalnej, w związku z art. 7 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. nr 112, poz. 1198 ze zm.), stanowiącym, że dostęp do informacji publicznej jest bezpłatny.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Edmund Bienkiewicz
Przewodniczący Rady Miejskiej w Miliczu