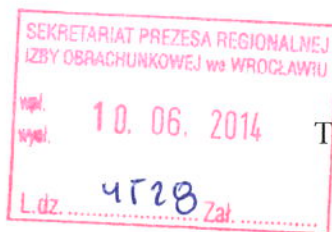


Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu
55-100 Trzebnica, ul. Prusicka 12
tel. 71/ 312-09-47
NIP 915-15-91-363



Trzebnica, dnia 10 czerwca 2014 r.

p. E. Płochwa
wnoszę o opinię
w sprawie zarzutów
M. 06. 2014
Antoni

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu

za pośrednictwem

Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu
Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu
ul. Ofiar Oświęcimskich 5
50 – 069 Wrocław

Organ Jednostki Kontrolowanej: Agnieszka Pawlaczek, po. Dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy;

Jednostka Kontrolowana: Trzebnickie Centrum Kultury i Sportu, ul. Prusicka 12, 55 – 100 Trzebnica;

Zakres kontroli: gospodarowanie środkami związanymi z działalnością wydawniczą Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy w 2013 roku, z uwzględnieniem bieżącej działalności Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy.

dotyczy: WK.60/431/K-28/14

ZASTRZEŻENIA ORGANU JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ DO WNIOSKÓW ZAWARTYCH W WYSTĄPIENIU POKONTROLNYM

Działając jako Organ Jednostki Kontrolowanej Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy, w związku z otrzymaniem w dniu 27 maja 2014 r. wystąpienia pokontrolnego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 23 maja 2014 r. (WK.60/431/K-28/14), niniejszym **wnoszę zastrzeżenia do wniosków zawartych w przedmiotowym wystąpieniu pokontrolnym w jego pkt 2 oraz wnoszę o uwzględnienie przedstawionych poniżej zastrzeżeń.**

Wystąpieniu pokontrolnemu w zakresie sformułowanych wniosków określonych w pkt 2 zarzucam naruszenia przepisów prawa materialnego, a mianowicie:

- 1) przepisu art. 1 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że organ kontroli jest uprawniony w ramach przeprowadzonej kontroli do dokonywania oceny treści wydawanej przez jednostkę

kontrowaną gazety pod nazwą „Panorama Trzebnicka, dwutygodnik samorządowy Gminy Trzebnica” w sytuacji, gdy wskazane powyżej czynności organu kontroli nie wchodzą w ustawowy zakres dopuszczalnej u jednostki kontrolowanej kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych;

- 2) przepisu art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że organ kontroli jest uprawniony w ramach przeprowadzonej kontroli u jednostki kontrolowanej do zastosowania również innych kryteriów, tj. celowości, niż kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, w sytuacji, gdy powołany powyżej przepis, który nie podlega wykładni rozszerzającej, w sposób wyraźny i jasny stanowi, że *izby kontrolują gospodarkę finansową, w tym realizację zobowiązań podatkowych oraz zamówienia publiczne podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 2, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym;*
- 3) przepisu art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) w związku z pkt 1 „Ogóle standardy kontroli rio” określone w Załączniku do Uchwały Nr 6/2006 Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z dnia 28 września 2006 r. w sprawie przyjęcia „Standardów kontroli regionalnych izb obrachunkowych” poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i niewskazanie przez organ kontroli konkretnych źródeł rzekomo stwierdzonych u jednostki kontrolowanej nieprawidłowości w zakresie „publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle”, co uzasadnia twierdzenie, iż materiały z kontroli i wystąpienie pokontrolne nie zostało opracowane profesjonalnie, obiektywnie oraz z należytą starannością przez organ kontroli;
- 4) przepisu art. 6 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 5b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) poprzez ich błędną wykładnię i przyjęcie, iż publikacje o charakterze politycznym w „Panoramie Trzebnickiej, dwutygodniku samorządowym Gminy Trzebnica” nie mieszczą się w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb wspólnoty, podczas gdy działalność wydawnicza jednostki kontrolowanej oraz zamieszczane w gazecie publikacje, nie muszą iść w parze ze stanowiskiem opozycji wobec Burmistrza Gminy Trzebnica, co nie zmienia faktu, że stanowią wykonywanie zadań własnych Gminy;
- 5) art. 11 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn. zm.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, pomimo że zasada jawności działalności organów gminy może zostać urzeczywistniona również poprzez informowanie Mieszkańców Gminy o zadaniach i zamierzeniach organów gminy w ramach wydawanej gazety gminnej, której treść nie musi być zgodna ze stanowiskiem opozycji;

- 6) art. 14 w zw. z art. 54 ust. 2 Konstytucji RP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i przeprowadzenie przez organ kontroli cenzury prewencyjnej polegającej na nakazaniu jednostce kontrolowanej wyeliminowania publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle w sytuacji, gdy powołane powyżej przepisy wyraźnie stanowią, że *Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność prasy i innych środków społecznego przekazu, natomiast cenzura prewencyjna środków społecznego przekazu oraz koncesjonowanie prasy są zakazane*;
- 7) art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.) poprzez jego błędną wykładnię i przyjęcie, że prasa gminna nie może zawierać publikacji o charakterze politycznym, co uzasadnia nałożenie na jednostkę kontrolowaną obowiązku wyeliminowania publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle w sytuacji, gdy przedmiotowe działanie organu kontroli stanowi niedozwoloną ingerencję w wolność wypowiedzi prasowej;
- 8) art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i nakazanie jednostce kontrolowanej niedozwoloną ingerencję w treść publikowanych w „Przeglądzie Trzebnickim, dwutygodniku samorządowy Gminy Trzebnica” artykułów polegającą na wyeliminowania publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle, w sytuacji, gdy to redaktor naczelny odpowiada za treść przygotowywanych przez redakcję materiałów prasowych oraz za sprawy redakcyjne i finansowe redakcji w granicach określonych w statucie lub właściwych przepisach;
- 9) art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.) poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i przyjęcie, że jednostka kontrolowana nie może umieszczać zarówno reklam płatnych jak i bezpłatnych (za wyjątkiem pochodzących od gminnych jednostek organizacyjnych) w sytuacji, gdy powołany powyżej przepis jednoznacznie wskazuje, że *prasa może zamieszczać odpłatne ogłoszenia i reklamy*.

UZASADNIENIE

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 maja 2014 r. Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu zobowiązała jednostkę kontrolowaną do podjęcia stosowanych działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez dostosowanie treści wydawanej gazety do ustawowego zakresu działania gminy, określonego w art. 6 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, czego następstwem powinno być wyeliminowanie: publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle, reklam i ogłoszeń płatnych, reklam i ogłoszeń bezpłatnych poza pochodzącymi od gminnych jednostek organizacyjnych (pkt 2 wniosków pokontrolnych).



Z powyższymi wnioskami organu kontroli nie sposób się zgodzić, co uzasadniam poniżej.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż zgodnie z art. 1 ust. 1, ust. 2 pkt 6 oraz art. 5 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (w dalszej części pisma jako „u.r.i.o.”) regionalne izby obrachunkowe dokonują kontroli gospodarki finansowej i zamówień publicznych samorządowych jednostek organizacyjnych, w tym samorządowych osób prawnych, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. W przedmiotowej ustawie brak wprowadzie definicji pojęcia „gospodarka finansowa”, niemniej jednak zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem doktryny prawa „*prowadzenie gospodarki finansowej podmiotu publicznego to zbiór działań polegających na gromadzeniu środków publicznych z ustawowo określonych źródeł i przeznaczaniu ich na finansowaniu zadań publicznych oraz zadań służących zaspokajaniu potrzeb zbiorowych*” (por. Leszczyk Dariusz, *Ustawa o regionalnych izbach obrachunkowych. Komentarz, Wydanie 2014*). Należy przy tym pamiętać, że przedmiotowa kontrola może być dokonywana wyłącznie w oparciu o wskazane powyżej dwa kryteria kontroli, które stanowią czynniki służące za podstawę do oceny działalności kontrolowanej jednostki. Organ kontroli w ramach dopuszczalnej przez ustawodawcę kontroli ma zatem przede wszystkim za zadanie ustalenie czy kontrolowana jednostka prowadzi gospodarkę finansową zgodnie z obowiązującymi w badanym okresie przepisami konstytucji, ratyfikowanych umów międzynarodowych, ustaw, rozporządzeń, aktów prawa miejscowego i przepisów wewnętrznych. Tym samym organ kontroli nie ma uprawnień do stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości w kontrolowanej jednostce w oparciu o inne kryteria niż wskazane powyżej, w tym m.in. w oparciu o kryterium celowości, które należy rozumieć jako „czynnik, według którego oceniane jest, czy jednostka realizuje postawione przez nią cele. Przez cele jednostki należy rozumieć zarówno ogólne odniesienie do zakresu przydzielonych jej do realizacji zadań (ustawowych, statutowych, wynikających z aktu założycielskiego), jak też cele określone dla poszczególnych sfer działalności, programów, zamierzeń jednostki” (Komentarz do art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych pod red. Mirosława Stec).

W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy organ kontroli nie przeprowadził jednak kontroli gospodarki finansowej jednostki kontrolowanej, lecz przekraczając swoje kompetencje kontrolne określone w powołanych powyżej przepisach u.r.i.o. **dokonał oceny treści publikacji prasowych**, które ukazały się w „Panoramie Trzebnickiej, dwutygodniku samorządowego Gminy Trzebnica” i to kierując się przede wszystkim kryterium celowościowym, a mianowicie **zbadal, czy treści publikacji pasowych realizują cele i zadania postawione gminie** w art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminny (w dalszej części pisma jako „u.s.g.”). Trudno uznać, aby czynność organu kontroli w postaci subiektywnej oceny treści artykułów prasowych mieściła się w pojęciu kontroli gospodarki finansowej kontrolowanej jednostki, tym bardziej, iż przedmiotowa ocena zawiera element uznaniowy i ocenny, natomiast organ kontroli przeprowadzając kontrolę powinien przede wszystkim w sposób obiektywny (nie ocenny) formułować wnioski pokontrolne.. Przy czym podkreślenia wymaga fakt, iż **organy kontroli winny działać jedynie w granicach i na podstawie prawa, zgodnie z zasadą praworządności i nie mogą jednostronnie kreować**

własnych procedur wedle swoich doraźnych potrzeb. W ocenie zaś organu jednostki kontrolowanej organ kontroli w przedstawionym stanie faktycznym i prawnym nie ma podstaw prawnych do kwestionowania w jakimkolwiek zakresie treści publikacji prasowych zamieszczonych w „Panoramie Trzebnickiej, dwutygodniku samorządowym Gminy Trzebnica”. Dokonane zaś ustalenia i wnioski w pkt 2 lit. a przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym niewątpliwie naruszają art. 1 ust. 1 i 2 oraz art. 5 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Nie może przy tym ująć uwadze fakt, iż zasadniczo nie wiadomo na podstawie jakich źródeł dowodowych organ kontroli sformułował wniosek dotyczący dostosowania treści wydawanej gazety do ustawowego zakresu działania gminy określonego w u.s.g. poprzez wyeliminowanie publikacji ukazujących opozycję w rzekomo negatywnym świetle, czym zdaniem organu jednostki kontrolowanej naruszył art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, jak również ogólne standardy kontroli obowiązujące regionalne izby obrachunkowe, które zostały określone w Załączniku do Uchwały Nr 6/2006 Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych z dnia 28 września 2006 r. w sprawie przyjęcia „Standardów kontroli regionalnych izb obrachunkowych”.

Nie ulega bowiem wątpliwości, że organ kontroli formułując powyższy wniosek pokontrolny (pkt 2 lit. a) nie oparł swojego stanowiska na żadnym konkretnym źródle, tj. nie odniósł się zarówno w treści wystąpienia pokontrolnego oraz w sformułowanych wnioskach pokontrolnych (w tym również w samym protokole kontroli numer 932213734) do konkretnych numerów gazety „Panorama Trzebnicka, dwutygodnik samorządowy Gminy Trzebnica” oraz konkretnych artykułów i ich autorów, na podstawie których doszedł do wniosku, że w treści bliżej nieokreślonych publikacji „ukazano opozycję w negatywnym świetle”. Zasadniczo nie wiadomo więc na podstawie jakich źródeł (dokumentów) został sformułowany powyższy wniosek pokontrolny, co prowadzi z kolei do wniosku, że materiały z kontroli i wystąpienie pokontrolne nie zostało opracowane z należyłą starannością - podważa zarówno pozycję organu kontroli jako profesjonalnego i obiektywnego organu, jak również rzetelność sporządzonego przez organ kontroli wystąpienia pokontrolnego i przedstawionych w nim wniosków pokontrolnych.

W rezultacie też powyższego uchybienia organowi jednostki kontrolowanej trudno jest nawet odnieść się w pełni do wniosków pokontrolnych sformułowanych przez organ kontroli w pkt 2 lit. a, bowiem nie jest w stanie zweryfikować stanowiska organu kontroli w oparciu o dokumenty zgromadzone podczas kontroli. Pomimo zatem regulacji zawartej w art. 9 ust. 2 u.r.i.o., który stanowi, że *na podstawie wyników kontroli **izba kieruje do kontrolowanej jednostki wystąpienie pokontrolne, wskazując źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności (...)**, źródła w oparciu o które organ kontroli przedstawił wnioski pokontrolne w niniejszej sprawie nie zostały wskazane - co nie tylko rodzi uzasadnioną wątpliwość co do rzeczywistego źródła wiedzy organu kontroli na temat rzekomego przedstawiania opozycji w negatywnym świetle w publikacjach prasowych Gminy, ale co ważniejsze stanowi poważne uchybienie organu kontroli, które samo przez się uzasadnia uwzględnienie zastrzeżeń organu jednostki kontrolowanej w przedmiotowej sprawie.*

Nadto organ jednostki kontrolowanej nie zgadza się ze stanowiskiem organu kontroli, jakoby treść wydawanej gazety nie mieściła się w zakresie ustawowego działania gminy określonego w art. 6 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie z powołanymi przepisami do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone na rzecz innych podmiotów. Natomiast konkretne zadania gminy określa art. 7 ust. 1 u.s.g., który stanowi, że do zadań własnych gminy w szczególności należy zaliczyć m.in. edukację publiczną (pkt 8), kulturę (pkt 9), wspieranie i upowszechnianie idei samorządowej (pkt 17) czy promocję gminy (art. 18). Niewątpliwie zaś wykonywanie powyższych zadań własnych gminy może przybrać formę wydawania gminnej gazety, czemu nie sprzeciwiają się również przepisy ustawy Prawo prasowe. Na uwagę zasługuje również przepis art. 11 b ustawy o samorządzie gminnym, który formułuje zasadę jawności działalności organów gminy. Wskazane zaś zadania własne gminy oraz zasada jawności niewątpliwie mogą zostać urzeczywistnione również poprzez informowanie Mieszkańców Gminy na łamach gminnej prasy o bieżącej działalności samorządu, w tym o zadaniach i zamierzeniach organów gminy, które nie muszą być zgodne ze stanowiskiem opozycji, co nie stanowi równocześnie przedstawiania opozycji w negatywnym świetle (co *de facto* i tak nie znajduje potwierdzenia w zebranych materiale kontroli).

Niemniej jednak zdaniem organu jednostki kontrolowanej nawet zamieszczanie publikacji o charakterze politycznym w prasie samorządowej nie można uznać za działanie wykraczające poza zakres zadań własnych gminy i spraw publicznych o znaczeniu lokalnym, mając choćby na uwadze samą ideę samorządności (por. art. 5b ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 17 u.s.g.), której wspieranie i upowszechnianie może polegać na promocji i rozszerzeniu możliwości wyboru politycznego (Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz; Bandarzewski Kazimierz, Budzisz Rafał, Chmielnicki Paweł, Dąbek Dorota, Dobosz Piotr, Jaworska-Dębska Barbara, Kisiel Wiesław, Kryczko Paweł, Mączyński Marek, Niżnik, Płazek Stefan, Wlazlak Katarzyna; Wydanie: 2013). Ponadto wyłączenie z publikacji prasowych spraw dotyczących negatywnego ukazywania opozycji nasuwa pytanie, czy również na łamach prasy nie można przedstawiać opozycję w sposób pozytywny. I w tym miejscu pojawia wątpliwość czy wyznaczanie granic co do treści publikacji prasy gminnej w ramach danej lokalnej społeczności nie prowadzi w rzeczywistości do udzielania Mieszkańcom Gminy nierzetelnej informacji o działaniu samorządu i sprawach, które mają istotne znaczenie dla społeczności lokalnej.

Przechodząc do kolejnego zastrzeżenia należy podkreślić, iż organ kontroli we wnioskach pokontrolnych niejako sugerując (a w rzeczywistości zobowiązując) do dostosowania treści wydawanej gazety do zakresu działania gminy poprzez wyeliminowanie publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle, dopuścił się również naruszenia konstytucyjnych wolności, a mianowicie wolności słowa i wolności prasy. Zgodnie bowiem z art. 14 Konstytucji RP *Rzeczpospolita Polska zapewnia wolność prasy i innych środków społecznego przekazu*, z kolei zgodnie z art. 54 ust. 1 i 2 zd. 1 Konstytucji RP *każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji oraz cenzura prewencyjna środków społecznego przekazu oraz koncesjonowanie prasy są zakazane. Natomiast ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności*

i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.

Wskazane powyżej wolności konstytucyjne zostały również powtórzone w art. 1 ustawy Prawo prasowe, który stanowi, że *prasa, zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, korzysta z wolności wypowiedzi o urzeczywistnieniu prawa obywateli do ich rzetelnego informowania, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej.*

Zgodnie natomiast ze stanowiskiem doktryny wolność słowa jest realizowana poprzez udzielanie Mieszkańcom Gminy rzetelnej i odpowiedzialnej informacji, a także wymaga od prasy wnikliwego przedstawiania i weryfikowania poczynań władzy publicznej, a także wszelkich przejawów życia dla dobra publicznego. A nadto „*swoboda wypowiedzi nie ogranicza się przy tym – zdaniem ETPC (Europejskiego Trybunału Praw Człowiek) – do informacji i poglądów, które są odbierane przychylnie, uważane za nieobraźliwe lub neutralne, lecz odnosi się także do tych, które obrażają, oburzają lub wprowadzają niepokój w państwie lub części społeczeństwa. Takie są wymagania pluralizmu, tolerancji, otwartości na inne poglądy, bez których nie istnieje demokratyczne społeczeństwo*” (Prawo prasowe. Komentarz, 2012 dr Wojciech Lis, dr Piotr Wiśniewski, Zbigniew Husak).

Tymczasem organ kontroli we wnioskach pokontrolnych niejako odmówił dopuszczenia do rozpowszechniania treści przez niego zakwestionowanych, tj. rzekomo przedstawiających opozycję w negatywnym świetle, jeszcze przed ich publikacją, co niewątpliwie należy uznać za zastosowanie cenzury prewencyjnej zakazanej przez Konstytucję RP. Ponadto jakiegokolwiek wpływanie organu kontroli na treści zamieszczanych w gazecie gminnej artykułach i wskazywanie co można, a co nie można publikować w prasie samorządowej, należy uznać za niedozwoloną ingerencję organu kontroli w wolność słowa i wypowiedzi prasowej, co równocześnie godzi w zasadę udzielania rzetelnej i pełnej informacji Mieszkańcom Gminy o działaniach mających miejsce w społeczności lokalnej.

Nadto na uwagę zasługuje również fakt, iż zasadniczo sformułowany przez organ kontroli wniosek skierowany do jednostki kontrolowanej o wyeliminowanie publikacji ukazujących opozycję w negatywnym świetle (pkt 2 lit. a) stoi w sprzeczności z art. 25 ust. 4 ustawy Prawo prasowe, który wskazuje, że to redaktor naczelny odpowiada za treść przygotowywanych przez redakcję materiałów prasowych oraz za sprawy redakcyjne i finansowe redakcji w granicach określonych w statucie lub właściwych przepisach. Wolą ustawodawcy jest zatem, aby to redaktor naczelny (a nie nikt inny) decydował o kształcie wydawanego czasopisma poprzez rzeczywiste i stałe wywieranie wpływu na zawartość gazety.

Organ jednostki kontrolowanej nie zgadza się również z wnioskami organu kontroli w zakresie wyeliminowania reklam i ogłoszeń płatnych oraz reklam i ogłoszeń bezpłatnych (poza pochodzącymi od gminnych jednostek organizacyjnych) z publikacji prasowej samorządu. **Należy bowiem podkreślić, iż brak jest przepisów prawa, które zabraniałyby prasie samorządowej publikowania reklam.**

Nadto art. 36 ust. 1 ustawy Prawo prasowe w sposób wyraźny stanowi, że *prasa może zamieszczać odpłatne ogłoszenia i reklamy*. Przy czym należy również zwrócić uwagę na fakt, iż wskazany przepis „*nie ustanawia zakazu zamieszczania przez prasę nieodpłatnych ogłoszeń i reklam poprzez wprowadzenie nakazu publikowania tylko odpłatnych ogłoszeń i reklam*. Przepis ten oparty jest wyłącznie na konstrukcji dozwolenia” (tak: Andrzej Szewc Wydawanie Gazet Gminnych, „Wspólnota” 2012 nr 25/26).

W tym miejscu nie sposób też pominąć, że zamieszczanie reklam w prasie samorządowej ma przede wszystkim na celu promowanie samej Gminy jak środowiska lokalnego, w tym lokalnych przedsiębiorców, a także ma służyć społeczności lokalnej jako źródło wiedzy w zakresie zaspakajania potrzeb Mieszkańców Gminy jak i prowadzonej na terenie Gminy działalności, w tym działalności gospodarczej. Niewątpliwie zatem umieszczanie reklam i ogłoszeń lokalnych w prasie stanowi wykonywanie zadań własnych Gminy i służy całej społeczności lokalnej.

Niejako na marginesie należy dodać, iż często na obszarach gminnych nie są w ogóle wydawane gazety lokalne z uwagi choćby na małą ilość odbiorców i zasadniczo prasa samorządowa stanowi jedyne źródło, w którym Mieszkańcy Gminy mogą zamieszczać swoje reklamy i ogłoszenia, w tym w szczególności osoby starsze, które często nie mają dostępu do internetu bądź nie potrafią z niego korzystać. Odebranie Gminom możliwości umieszczania w prasie samorządowej tego rodzaju publikacji zasadniczo będzie uderzać nie w samą Gminę, lecz w jej Mieszkańców.

Wreszcie należy wskazać, iż prasa samorządowa stanowi często na danym obszarze jedyne konkurenta dla prasy lokalnej, dzięki czemu zostają zachowane zasady konkurencji na rynku lokalnej prasy.

Mając na uwadze powyżej powołane zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych przedstawionych w pkt 2 wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 maja 2014 r., które wskazują na dopuszczenie się przez organ kontroli naruszenia przepisów prawa materialnego przez ich błędną wykładnię bądź niewłaściwe zastosowanie, **za zasadne należy uznać uwzględnienie powyżej przedstawionych zastrzeżeń.**

p.o. Dyrektora
Trzebnickiego Centrum
Kultury i Sportu

Agnieszka Pawlaczek

.....
Agnieszka Pawlaczek po. Dyrektora Trzebnickiego Centrum Kultury i Sportu w Trzebnicy