

Wrocław, 13 lutego 2015 r.

WK.60/341/K-44/14

**Pan
Roman Szelemej
Prezydent Miasta Wałbrzycha**

**Pl. Magistracki 1
58 – 300 Wałbrzych**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) przeprowadziła, w okresie od 22 września do 19 grudnia 2014 r. kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Wałbrzych. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, którego jeden egzemplarz po podpisaniu pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 24 listopada do 10 grudnia 2014 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Publicznej Szkoły Podstawowej Nr 5 w Wałbrzychu. W oparciu o odrębny protokół dotyczący tej kontroli, do jednostki wystosowano wystąpienie pokontrolne, przekazane Panu do wiadomości.

Kontrola przeprowadzona w Urzędzie Miejskim poza potwierdzeniem prawidłowości wykonywanych zadań wykazała też uchybienia i nieprawidłowości, spowodowane niewystarczającą starannością w przestrzeganiu obowiązujących przepisów prawa. Część nieprawidłowości została usunięta w czasie prowadzenia czynności kontrolnych, co należy ocenić pozytywnie. Szczególnie pozytywnie należy ocenić zaangażowanie pracowników Urzędu Miejskiego oraz ich gotowość do współpracy z kontrolującymi w zakresie przygotowania wymaganych do kontroli dokumentów, informacji oraz niezbędnych wyjaśnień.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie księgowości

Nie prowadzono systematycznej kontroli i analizy wpłaconych kwot zabezpieczeń należytego wykonania umowy, wskutek czego zabezpieczenia nie były zwracane wykonawcom w terminach, wynikających z zapisów zawartych umów (termin opóźnienia wynosił od 2 do 15 miesięcy), co stanowiło naruszenie postanowień § 104 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów, który stanowi, że w sytuacji gdy umowa przewiduje wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, komórka organizacyjna sporządzająca umowę ma obowiązek terminowo, zgodnie z obowiązującymi przepisami, składać do Biura Finansowego wnioski o zwrot zabezpieczenia, po uprzednim

sprawdzeniu zasadności zwrotu oraz naruszenie art. 151 ustawy z 29 stycznia 2004 r. ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. Kwota, o której mowa w ust. 2, jest zwracana nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Powyższe stanowi o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 9 sformułowanego w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.60/341/K-4/10 z dnia 18 czerwca 2010 r.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Kierownik Biura Inwestycji.

W zakresie dochodów budżetowych

We wszystkich skontrolowanych przypadkach sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej na rzecz najemcy pobierano od przyszłych nabywców, zaliczki na pokrycie kosztów przygotowania dokumentacji niezbędnej do sprzedaży nieruchomości, w tym sporządzenia operatu szacunkowego określającego wartość lokalu. Zaliczki pobierane były na podstawie uchwały nr XXIX/82/2004 Rady Miejskiej Wałbrzycha z dnia 29 września 2004 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, użytkowych i garaży stanowiących własność Gminy Wałbrzych ze zm. Łączna kwota zaliczek pobranych w latach 2011-2014, dla kontrolowanej próby wynosiła 6.735,63 zł.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 i 2 w zw. z art. 23 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. Z 2014 r., poz. 518 ze zm.). W myśl przywołanych przepisów gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta, a przez gospodarowanie należy rozumieć czynności określone w art. 23 ust. 1 ww. ustawy, obejmujące również zapewnienie wyceny zbywanych nieruchomości. Wobec powyższego pobieranie od przyszłych potencjalnych nabywców zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania do sprzedaży nieruchomości nie znajduje żadnego uzasadnienia. Stanowi bowiem niedopuszczalną próbę przerzucenia na kupującego, ciążącego na Gminie obowiązku oszacowania nieruchomości, jeszcze przed zawarciem umowy. Z § 6 ust. 2 ww. uchwały Rady Miejskiej Wałbrzycha wynika, iż w przypadku odstąpienia przez nabywającego od wykupu lokalu w terminie wskazanym przez Gminę, zaliczki na pokrycie kosztów przygotowania dokumentacji niezbędnej do sprzedaży nieruchomości nie podlegają zwrotowi. Wobec tego stanowią dochód Gminy, co jest sprzeczne z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2014 r., poz. 1115 ze zm.). W myśl przywołanego przepisu zaliczki na pokrycie kosztów przygotowania dokumentacji niezbędnej do sprzedaży nie stanowią ustawowego źródła dochodów gminy.

W zakresie wydatków budżetowych

Dwie transze dotacji (II i III transza) dla Fundacji Inicjatyw Lokalnych w Wałbrzychu w 2011 r., jedna transza dotacji (II transza) dla Towarzystwa Przyjaciół Dzieci w 2012 r. na realizację zadań

publicznych z zakresu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, dwie transze dotacji (II i III transza) dla Klubu Piłkarskiego "Górnik" w 2012 r. na realizację zadań publicznych z zakresu wspierania i upowszechniania kultury fizycznej w 2012 r. oraz dotacja dla Parafii pw. św. Aniołów Stróżów w 2013 r. na realizację zadania publicznego: Promocja Gminy Wałbrzych przez iluminację obiektu sakralnego, stanowiącego atrakcję turystyczną i położonego na terenie Śródmieścia Wałbrzycha, zostały przekazane po terminie, wynikającym z postanowień § 3 ust. 1 umów dotacyjnych.

Do wyliczeń dotacji dla Niepublicznych Przedszkoli „Jedyneczka” i „Siódemka” w Wałbrzychu w latach 2012-2013 przyjęto wydatki bieżące przedszkoli publicznych w Wałbrzychu z wyłączeniem wydatków bieżących Przedszkoli Publicznych z oddziałami integracyjnymi oraz dodatkowo w 2012 r., bez uwzględnienia wydatków klasyfikowanych w rozdziale 80146 oraz 80195 (dostosowanie i doskonalenie nauczycieli oraz pozostała działalność - w przeliczeniu na wszystkich uczniów przedszkoli publicznych na terenie Gminy Wałbrzych), co było niezgodne z przepisami art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), który stanowi, że dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75 % ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego. Skutkiem powyższego dotacje udzielone w latach 2012-2013 dla Niepublicznych Przedszkoli: „Jedyneczka” i „Siódemka” w Wałbrzychu zostały przekazane w zaniżonej wysokości: w 2012 r. o 146,46 zł na jedno dziecko, w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2013 r. o 213,66 zł na jedno dziecko, w okresie od 1 lipca do 31 sierpnia 2013 r. o 215,06 zł na jedno dziecko, w miesiącu wrześniu 2013 r. o 209,70 zł na jedno dziecko, w październiku 2013 r. o 213,48 zł na jedno dziecko, w listopadzie 2013 r. o 225,88 zł na jedno dziecko oraz w grudniu 2013 r. o 210,76 zł na jedno dziecko. Ponadto dotacja dla Niepublicznego Przedszkola „Siódemka” w 2013 r. została przekazana w wysokości niższej o 1.349,85 zł od wyliczonej przez pracowników Urzędu Miejskiego.

Za powyższe nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Skarbnik Miasta.

W zakresie zamówień publicznych

W 2 przypadkach, na 5 kontrolowanych postępowań, nie zachowano terminu zwrotu wadium dla wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, przez co naruszono postanowienia przepisu:

- art. 46 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), który stanowi, że wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wniesieniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, jeżeli jego wniesienia żądano –

dotyczy zadania pn. „Ochrona obiektów Urzędu Miejskiego oraz siedzib Rad Wspólnot Samorządowych w Wałbrzychu”. Umowa z wykonawcą biorącym udział w postępowaniu podpisana w dniu 31 grudnia 2013 r., a zwrot wadium wraz z odsetkami w kwocie 4.001,51 zł nastąpił w dniu 31 stycznia 2014 r.;

- art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), który mówi że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. – dotyczy postępowania pn. „Przebudowa z rozbudową instalacji hydrantowej przeciwpożarowej w Zamku Książ”. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przesłana do wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 17 marca 2011 r., a zwrotu wadium wniesionego w pieniądzu (wraz z odsetkami) wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu, którego oferta nie została wybrana jako najkorzystniejsza dokonano w dniu 5 kwietnia 2011 r.

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Skarbnik Miasta.

W trzech przypadkach ogłoszenia o udzieleniu zamówień publicznych zadań objętych kontrolą opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie od 14 do 30 dni po podpisaniu umowy z wykonawcą, czym naruszono zasadę, wynikającą z art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych, która stanowi, że zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi z nadzoru Kierownik jednostki. Przedmiotowa nieprawidłowość została stwierdzona podczas poprzedniej kontroli kompleksowej Gminy Wałbrzych, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu. Powyższe stanowi o niewykonaniu wniosku pokontrolnego nr 8 sformułowanego w piśmie Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu nr WK.60/341/K-4/10 z dnia 18 czerwca 2010 r.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2014 r., opublikowanym na stronie internetowej, zamawiający wyraził zgodę na zmianę treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla zamówienia publicznego przedmiotem którego była „Dostawa i montaż regałów jezdnych w obiektach Urzędu Miejskiego w Wałbrzychu: ul. Sienkiewicza 9, ul. Matejki 2, ul. Słowackiego 23a”. Wprowadzone zmiany miały wpływ na treść ogłoszenia. Zamawiający nie zamieścił ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym naruszył art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), który stanowi, że jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach, wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Zamówień Publicznych.

Przedmiot zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Przebudowa z rozbudową instalacji hydrantowej przeciwpożarowej w Zamku Książ” opisany został przez Zamawiającego

poprzez wskazanie nazw własnych produktów (w projekcie budowlanym i przedmiarze robót) czym naruszono postanowienia art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), który stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". Ponadto w Specyfikacjach technicznych, stanowiących dokumentację przetargową, wpisano, że „dane określone w dokumentacji projektowej i ST będą uważane za zawartości docelowe, od których dopuszczalne są odchylenia w ramach określonego przedziału tolerancji. Cechy materiałów i elementów budowli muszą być jednorodne i wykazywać bliską zgodność z określonymi wymaganiami, a rozrzuty tych cech nie mogą przekraczać dopuszczalnego przedziału tolerancji”, jak również „Materiały i elementy o zbliżonych, lecz nie identycznych cechach w stosunku do wymagań projektu, można przyjmować na budowę za pisemną zgodą inwestora lub jego uprawnionego przedstawiciela, a w przypadkach wątpliwych po uzgodnieniu z projektantem”. Zaznaczając, że w dokumentacji budowlanej (projekt i SST) dla wyrobów wskazanych poprzez nazwy własne producenta nie ustalono przedziału tolerancji, oraz nie określono co należy rozumieć przez określenie zbliżone lecz nie identyczne cechy, powyższe zapisy ST stanowią o naruszeniu art. 7 ust. 1 przedmiotowej ustawy, który stanowi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odpowiedzialność za ww. nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Realizacji Inwestycji.

Udzielono zamówień dodatkowych, o których mowa w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, przedmiotem których było wykonanie robót budowlanych w ramach zadań pn. „Przebudowa z rozbudową instalacji hydrantowej przeciwpożarowej w Zamku Książ” oraz „Zaprojektowanie i wykonanie robót na zadaniu inwestycyjnym nr 2: Budowa żłobka samorządowego wraz z zakupem wyposażenia przy ul. Giserskiej w Wałbrzychu” pomimo tego, że umowach podstawowych na wykonanie przedmiotu zamówienia ustalone wynagrodzenie miało charakter ryczałtowy, czym naruszono postanowienia art. 632 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.), który stanowi, że jeżeli strony umowy się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów.

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi Kierownik jednostki.

Przygotowując zamówienie publiczne na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót na zadaniu inwestycyjnym nr 1: Budowa żłobka samorządowego wraz z zakupem wyposażenia przy ul. Niepodległości 15A w Wałbrzychu oraz zadaniu inwestycyjnym nr 2: Budowa żłobka samorządowego wraz z zakupem wyposażenia przy ul. Giserskiej w Wałbrzychu” Zamawiający, w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ustalił termin 60 dni od dnia podpisania umowy na wykonanie projektów budowlanych, złożenie w Starostwie Powiatowym w Wałbrzychu wniosków

o wydanie decyzji w sprawie zatwierdzenia projektów budowlanych i udzielenie pozwoleń na budowę, uzyskanie pozwoleń na budowę, wykonanie projektów wykonawczych, Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiarów robót, kosztorysów ofertowych, zbiorczego zestawienia kosztów. Zgodnie z obowiązującymi ww. przepisami procedura administracyjna związana z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na budowę oraz pozyskania dziennika budowy bez uwzględnia czasu na przygotowanie projektu budowlanego oraz wymaganych uzgodnień wynosi około 82 dni. W związku z powyższym zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ustalił termin realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości jego realizacji oraz nieadekwatny do zakresu przewidzianych do realizacji prac, czym naruszył postanowienia art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), tj. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Biura Inwestycji.

Ogłaszając zamówienie publiczne na realizację zadania pn. „Zaprojektowanie i wykonanie robót na zadaniu inwestycyjnym nr 2: Budowa żłobka samorządowego wraz z zakupem wyposażenia przy ul. Giserskiej w Wałbrzychu” nie był w posiadaniu opinii geotechnicznej dotyczącej nieruchomości, na której ma być posadowiony budynek żłobka, a jego opracowanie zlecił wykonawcy zadania. Zaniechanie dokonania jednoznacznego, wyczerpującego i rzetelnego opisu przedmiotu zamówienia poprzez nie dołączenie przez zamawiającego do programu funkcjonalno-użytkowego badań gruntowych, uniemożliwiło wykonawcy przygotowanie oferty (brak możliwości przy zawartości specyfikacji, dokonanie kalkulacji ceny czy określenie zakresu robót), co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 2 i 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Kierownik Biura Inwestycji.

Przeprowadzono postępowanie i udzielono zamówienia dodatkowego na roboty budowlane w trybie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 1994 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) w ramach zadania pn. „Zagospodarowanie terenu zlokalizowanego przy ul. Rycerskiej i Kilińskiego w Wałbrzychu”. Zamówienie obejmowało między innymi wykonanie wypełnienia nawierzchni placu wypoczynkowego przy ul. Rycerskiej oraz nawierzchni chodnika w ul. Kilińskiego płytami granitowymi oraz wykonanie granitowych czap nakrywających mury kamienne i ceglane ogrodzenia od strony ulicy Limanowskiego oraz placu wypoczynkowego przy ul. Rycerskiej, które to prace zostały ujęte w dokumentacji budowlanej (projekt budowlany i specyfikacje techniczne) lecz nie ujęte w przedmiarach robót. W związku z powyższym nie zachodziły przesłanki udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie zapytania z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, a rozliczenie za powyższe prace powinno nastąpić w oparciu o kosztorys powykonawczy. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, dotyczącej udzielenia przedmiotowego podstawowego zamówienia publicznego nie wprowadzono zapisów określających zasady wyceny robót jak powyżej w przypadku wystąpienia konieczności ich realizacji po zawarciu

umowy, o czym mowa w art. 36 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przedmiotowymi przepisami specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera co najmniej opis sposobu obliczenia ceny oraz istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy w sprawie zamówienia publicznego, ogólne warunki umowy albo wzór umowy, jeżeli zamawiający wymaga od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach.

Odpowiedzialność za przedmiotową nieprawidłowość ponosi Kierownik Referatu Zamówień Publicznych.

Przyczynami opisanych powyżej nieprawidłowości było nieprzestrzeganie obowiązujących przepisów prawa i jego błędnej interpretacji, a także brak należytej kontroli wewnętrznej, przejawiający się brakiem nadzoru przełożonych nad pracą podległych im pracowników. Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi Prezydent Miasta Wałbrzycha oraz Skarbnik Miasta.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Prezydenta, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, opisanych w protokole kontroli oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.), a w szczególności, w zakresie zaprzestania pobierania zaliczek na pokrycie kosztów przygotowania dokumentacji niezbędnej do sprzedaży, w tym sporządzenia operatu szacunkowego, stosownie do art. 25 ust. 1 i 2 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy.
2. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach dotacyjnych, zwłaszcza w zakresie terminowego przekazywania transz dotacji.
3. Udzielanie dotacji dla niepublicznych jednostek systemu oświaty zgodnie z przepisami art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), w szczególności naliczanie i wypłacanie dotacji dla przedszkoli niepublicznych z uwzględnieniem wszystkich wymaganych obecnymi przepisami wydatków bieżących ponoszonych na przedszkola publiczne, w kwocie zgodnej z uchwałą budżetową i wprowadzanymi do niej zmianami.
4. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 759 ze zm.) w szczególności poprzez:

- a) publikowanie ogłoszeń o udzieleniu zamówień publicznych w Biuletynie Zamówień Publicznych na zasadach wynikających z art. 95 ustawy,
 - b) publikowanie ogłoszeń o zmianie ogłoszenia na zasadach, o których mowa w art. 38 ust. 4a pkt 1 ustawy,
 - c) opisywanie przedmiotu zamówienia na zasadach określonych w art. 30 w związku z art. 29 ust. 3 ustawy,
 - d) przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w myśl art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy,
 - e) opisywanie przedmiotu zamówienia zgodnie z art. 31 ust. 2 i 3 ustawy z uwzględnieniem wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty,
 - f) opisanie w SIWZ zasad rozliczenia robót objętych zamówieniem, a nie uwzględnionych w przedmiarach robót (ofercie) zgodnie z postanowieniami art. 36 ust. 1 pkt 12 i 16 ustawy,
 - g) bieżące analizowanie i prawidłowe rozliczanie sald zobowiązań jednostki z tytułu przyjętych sum depozytowych (zabezpieczeń należytego wykonania umowy) oraz zwracanie tych kwot zgodnie z przepisami art. 151 ustawy oraz postanowień § 104 Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.
5. Przestrzeganie przepisów art. 632 ust. 1 ustawy 23 kwietnia 2014 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r., poz. 121) w zakresie ustalonego wynagrodzenia ryczałtowego.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pani

Maria Anna Romańska

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Wałbrzychu