

Wrocław, 27 lipca 2016 roku

WK.WR.40.13.2016.430

**Pan
Milan Uśák
Burmistrz Siechnic**

**ul. Jana Pawła II 12
55-011 Siechnice**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 29 marca do 30 czerwca 2016 r., kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Siechnice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 30 czerwca 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Ponadto, w okresie od 20 do 24 czerwca 2016 r., przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej Centrum Kultury w Siechnicach. W oparciu o ustalenia kontroli, ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 24 czerwca 2016 r., Izba wystosowała do Dyrektora tej jednostki wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Burmistrzowi do wiadomości.

Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w szczególności w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości i sprawozdawczości

W Urzędzie funkcjonowały następujące rodzaje raportów kasowych: *Dochody, Wydatki, Stypendia/Dowozy, Kaucje, Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych* oraz *Zajęcie pasa drogowego*, tymczasem z §6 ust. 8 lit. a Instrukcji kasowej, wprowadzonej zarządzeniem nr 52 z 27 lipca 2011 r., wynikało, że w *Urzędzie Miejskim występują następujące rodzaje raportów kasowych: Urząd – Przychody/Rozchody bieżące, Urząd – Przychody/Rozchody inwestycyjne, Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych, Depozyty, Weksle*. Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynikało, że w Urzędzie prowadzone są prace w kierunku przygotowania zarządzenia zmieniającego treść instrukcji kasowej, w tym zapisów dotyczących rodzajów raportów kasowych.

W skontrolowanej próbie 20 raportów kasowych stwierdzono nieprawidłowości polegające na nieprzebrzeganiu przepisów określonych w obowiązującej w Urzędzie Instrukcji kasowej oraz

w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.; obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 1047):

- na 7 dowodach Kasa Przyjmię (KP) na łączną kwotę 8.397,86 zł nie określono daty wpłaty, tymczasem z §7 ust. 1 lit. b Instrukcji kasowej wynikało, że kasjer wystawiając dowód „KP” określa w nim m.in. datę wpłaty,
- 5 rozchodowych dowodów kasowych na łączną kwotę 7.444,19 zł nie zawierało daty odbioru gotówki, tymczasem z §6 ust. 5 Instrukcji kasowej wynikało, że (...) odbiorca gotówki kwituje odbiór na dowodzie kasowym (...) podając kwotę i datę jej otrzymania oraz zamieszczając swój podpis,
- 3 dowody kasowe na łączną kwotę 2.743,20 zł ujęto w raportach kasowych pod wcześniejszą datą niż faktyczny wpływ lub wypływ środków pieniężnych (różnica od 1 do 2 dni), tymczasem z §6 ust. 7 Instrukcji kasowej wynikało, że *wszystkie dowody kasowe zarówno wypłat, jak i wpłat powinny być wpisane do raportu kasowego w dniu, w którym zostały sporządzone,*
- 10 operacji gotówkowych na łączną kwotę 17.443,40 zł ujęto w księgach rachunkowych w innych dniach niż faktyczny wpływ lub wypływ środków pieniężnych: w 8 przypadkach pod wcześniejszą datą (różnica od 1 do 5 dni), a w 2 przypadkach – pod późniejszą (różnica 7 dni), tymczasem z art. 24 ust. 5 pkt 3 powołanej ustawy o rachunkowości wynikało, że *księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką (...) następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane,*
- jeden rozchodowy dowód kasowy na kwotę 279 zł ujęto zarówno w raporcie kasowym, jak i w ewidencji księgowej dzień wcześniej niż faktyczny wypływ środków pieniężnych, co było niezgodne zarówno z powołanym §6 ust. 7 Instrukcji kasowej, jak i powołanym art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Sześć dowodów księgowych błędnie zaewidencjonowano na koncie 10101 *Kasa – Dochody* (zamiast na koncie 10100 *Kasa – Wydatki*), co spowodowało, że konto 10101 wykazywało saldo Ma: na koniec lutego, marca i kwietnia 2013 r. w kwocie 2.233,13 zł, na koniec maja 2013 r. w kwocie 2.461,88 zł, na koniec lutego, marca, kwietnia, maja, czerwca, lipca 2014 r. w kwocie 17 zł, tymczasem z opisu do konta 101 *Kasa* zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.) wynikało, że *konto 101 może wykazywać saldo Wn, które oznacza stan gotówki w kasie.*

W latach 2013 – 2015 w Urzędzie prowadzono ewidencję księgową na kontach: 750 *Przychody i koszty finansowe* (z ewidencją szczegółową 75002 *Przychody finansowe* i 75003 *Koszty finansowe*)

oraz 760 *Pozostałe przychody i koszty (z ewidencją szczegółową 76000 Pozostałe koszty, 76002 Pozostałe przychody i 76003 Pozostałe koszty)*, tymczasem z obowiązujących wówczas zakładowych planów kont (wprowadzonych zarządzeniem nr 2 z 2 lutego 2011 r. ze zm., jak i 129/2015 z 15 grudnia 2015 r.) wynikało, że do ewidencji: przychodów finansowych, kosztów finansowych, pozostałych przychodów operacyjnych i pozostałych kosztów operacyjnych służą odpowiednio konta: 750, 751, 760, 761. W 2013 i 2015 r. na koncie 75003 zaewidencjonowano koszty finansowe w kwotach odpowiednio: 117,40 zł i 2.624,21 zł, które powinny być ujęte na koncie 75100. Analogicznie w 2013 i 2014 r. na koncie 76003 zaewidencjonowano pozostałe koszty operacyjne w kwotach odpowiednio: 68,78 zł i 458,91 zł, które powinny być ujęte na koncie 76101. Nie stosowano zatem przyjętych w jednostce zasad (polityki) rachunkowości, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

Salda końcowe figurujące na wyciągach bankowych z rachunku budżetu o nr: 55 z 26 marca 2014 r., 56 z 27 marca 2014 r., 57 z 28 marca 2014 r. wynoszące odpowiednio: 3.049.462,16 zł, 3.050.462,16 zł, -79.942,05 zł nie były zgodne z saldami Wn konta 133 *Rachunek budżetu*, które w tych dniach wyniosły odpowiednio: 2.149.487,99 zł, 2.150.487,99 zł, 2.150.487,99 zł. Przyczyną powyższych rozbieżności było zaewidencjonowanie operacji gospodarczych wynikających z wyciągów bankowych o nr: 55 i 57 dopiero 31 marca 2014 r. Analogicznie salda końcowe figurujące na wyciągach bankowych z rachunku budżetu o nr: 235 z 1 grudnia 2015 r., 236 z 2 grudnia 2015 r., 251 z 23 grudnia 2015 r. wynoszące odpowiednio: 911.042,77 zł, 761.747,01 zł, 3.820.702,44 zł nie były zgodne z saldami Wn konta 133, które w tych dniach wyniosły odpowiednio: 8.429.223,57 zł, 8.279.927,81 zł, 3.821.494,72 zł. Przyczyną powyższych rozbieżności było zaewidencjonowanie operacji gospodarczych wynikających z wyciągów bankowych o nr: 237 z 3 grudnia 2015 r. i 252 z 24 grudnia 2015 r. na koncie 133 odpowiednio: 1 grudnia 2015 r. i 23 grudnia 2015 r. Tymczasem z opisu konta 133, zawartego w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) wynikało, że *zapisy na koncie 133 są dokonywane wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką a bankiem.*

Dziennik częściowy prowadzony do konta 133 nie zawierał chronologicznie ujętych zdarzeń: w pozycjach od nr 617 do nr 632 zaewidencjonowano operacje gospodarcze pod datą 31 marca 2014 r., zaś pod pozycją nr 633 – operację pod datą 27 marca 2014 r. Analogicznie w pozycjach od nr 2760 do nr 2770 zaewidencjonowano operacje gospodarcze pod datą 2 grudnia 2015 r., zaś pod pozycjami od nr 2771 do 2774 – operacje pod datą 1 grudnia 2015 r. Ponadto fakturę VAT nr 55/12/15 z 23 grudnia 2015 r. w kwocie 28.000 zł zaewidencjonowano na koncie 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami*, pod pozycją 1052/I pod datą 31 grudnia 2015 r., natomiast fakturę VAT nr 56/12/15 z 23 grudnia 2015 r. w kwocie 84.000 zł pod pozycją 1053/I pod datą 23 grudnia 2015 r. Powyższe było niezgodne z art. 14 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, z którego wynikało, że *dziennik zawiera chronologiczne ujęcie zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.*

Wydatki z tytułu prowizji w wysokości 11.250 zł oraz opłaty rekompensacyjnej za wzrost poziomu ryzyka finansowania w wysokości 11.250 zł, wynikające z *Oświadczenia o wyrażeniu zgody na przejęcie długu* z 31 grudnia 2012 r., zaewidencjonowano na koncie 13001 *Rachunek bieżący wydatków* 27 marca 2014 r., natomiast z wyciągu bankowego nr 55 z rachunku wydatków bieżących Urzędu wynikało, że poniesiono je 28 marca 2014 r. Tymczasem z opisu konta 130 *Rachunek bieżący jednostki*, zawartego w załączniku nr 3 powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) wynikało, że *zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.*

Stwierdzono przypadki nieprzestrzegania art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, tj. nieterminowego ujęcia w księgach rachunkowych danego okresu sprawozdawczego zobowiązań wynikających z faktur VAT o numerach: 05/10/2014 z 30 października 2014 r. na kwotę 140.835 zł (wystawiona przez Wykonawcę zadania dotyczącego przebudowy i rozbudowy budynku przedszkola w Świętej Katarzynie) została ujęta na koncie rozrachunkowym prowadzonym dla kontrahenta dopiero 17 listopada 2014 r.; 12/10/2014 z 17 października 2014 r. na kwotę 23.428,50 zł została ujęta w na koncie rozrachunkowym prowadzonym dla kontrahenta dopiero 31 grudnia 2014 r.; 01/02/2015 z 27 lutego 2015 r. na kwotę 134.515,26 zł (wystawiona przez Wykonawcę zadania dotyczącego budowy stadionu lekkoatletycznego w Siechnicach) została ujęta na koncie rozrachunkowym prowadzonym dla kontrahenta dopiero 17 marca 2015 r.; nr 15-FVS/0022 z 11 czerwca 2015 r. na kwotę 568.143,56 zł, 15-FVS/0023 z 11 czerwca 2015 r. na kwotę 85.040,58 zł oraz 15-FVS/0026 z 25 czerwca 2015 r. na kwotę 730.073,11 zł (wystawione przez Wykonawcę zadania dotyczącego kontynuacji budowy stadionu w Siechnicach) ujęto na koncie rozrachunkowym prowadzonym dla kontrahenta odpowiednio dopiero: 15 lipca, 15 lipca i 24 lipca 2015 r. Ponadto wskazane faktury VAT, a także faktura VAT o nr: 02/08/2015 z 10 sierpnia 2015 r. na kwotę 179.484,54 zł wystawione do w/w zadań zostały przekazane do Wydziału Finansowo-Księgowego po upływie trzech dni od daty wpływu do Urzędu, co naruszało postanowienia załącznika nr 1 do zarządzeń Burmistrza o nr: K/8/2014 z 1 października 2014 r. i K/15/2015 r. z 12 maja 2015 r. dot. obiegu dokumentów finansowo-księgowych, zgodnie z którym oryginał faktury VAT wpływa bezpośrednio do Wydziału Finansowo-Księgowego w terminie 3 dni od daty wpływu faktury do Urzędu.

W 2013 r. utworzono rezerwę w kwocie 3.001.573,65 zł na wydatki budżetu, które nie wygasły z upływem roku budżetowego. Tymczasem na rachunku wydatków niewygasających zabezpieczono do 31 grudnia 2013 r. środki finansowe w kwocie 2.214.331,19 zł (saldo Wn konta 13500 *R-k środków na niewygasające wydatki*). Różnicę w kwocie 787.242,46 zł przelano na rachunek wydatków niewygasających dopiero 2 stycznia 2014 r. Powyższe było niezgodne z §2 uchwały w sprawie wydatków budżetu gminy, które w 2013 nie wygasają z upływem roku budżetowego, który stanowił,

że środki finansowe określone w §1 do niniejszej uchwały z końcem roku budżetowego należy przekazać na wyodrębnione subkonto podstawowego rachunku bankowego Gminy Siechnice – Bank Spółdzielczy w Świętej Katarzynie. Ponadto z art. 263 ust. 6 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) wynikało, że środki finansowe na wydatki ujęte w wykazie wydatków niewygasających, są gromadzone na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego jednostki samorządu terytorialnego. Skutkiem powyższego było wykazanie w sprawozdaniu Rb-ST za 2013 r. w wierszu *Stan środków na rachunku wydatków niewygasających* kwoty utworzonej rezerwy, zamiast kwoty wynikającej z dowodów bankowych oraz ewidencji księgowej prowadzonej do konta 13500.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne nr WK.60/430/K-14/12 z 10 maja 2012 r. poinformowano Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej pismem nr WFB.1710.1987.2012 z 11 czerwca 2012 r., że *uzupełniono w ZPK opis systemu klasyfikacji zdarzeń dotyczących dochodów i wydatków na kontach 130, 101 i 137 wykazanych [w] sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S dla okresu, w którym wykazano dane wg odmiennego systemu niż zakłada rozporządzenie Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103)*. Tymczasem do terminu sporządzenia odpowiedzi w obowiązującej wówczas polityce rachunkowości nie wprowadzono zmian dotyczących odmienniej, niż wynikająca z powyższego rozporządzenia, techniki sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S i Rb-28S w zakresie zrealizowanych dochodów i wydatków budżetowych. Stosowny zapis zawarto dopiero w polityce rachunkowości, wprowadzonej zarządzeniem nr 129/2015 z 15 grudnia 2015 r. Z wyjaśnień złożonych inspektorom wynikało, że 11 czerwca 2012 r. sporządzono jedynie dokument pn. *Uzupełnienie do Zakładowego Planu Kont*, który nie został wprowadzony przez Burmistrza w formie zarządzenia. Stosownie zaś do postanowień zawartych w art. 93 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) źródła prawa wewnętrznie obowiązującego, wydane na podstawie ustaw, wprowadza się w formie zarządzenia.

W Urzędzie nie sporządzono sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego za 2015 r., jako jednostki budżetowej i jako organu (sporządzono odrębne sprawozdania dla Urzędu i organu). Z §6 ust. 1 pkt 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynikało, że sprawozdania jednostkowe jst sporządza się jako sprawozdanie jednostki budżetowej i jako organu.

Dane wykazane w sprawozdaniu zbiorczym Rb-27S za 2015 r. nie wynikały ze sprawozdań jednostkowych:

- w rozdziale 85212 *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego* wykazano w kolumnie 4 *Plan (po zmianach)* kwotę wyższą o 11.000 zł niż wynikająca ze sprawozdań jednostkowych, a w kolumnach 5 *Należności (saldo początkowe plus przypisy minus odpisy)* i 9 *Należności*

pozostałe do zapłaty (w tym kolumna 10 *zaległości netto*) kwoty niższe o 786.922,36 zł niż wynikające ze sprawozdań jednostkowych. Z wyjaśnień złożonych inspektorom wynikało, że różnica w kwocie 786.922,36 zł spowodowana była zawyżeniem należności w sprawozdaniu Rb-27S Urzędu.

- w rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami* §0750 *Wpływy z najmu i dzierżawy* (...) wykazano w kolumnie 8 *Dochody otrzymane* kwotą wyższą o 165.210,78 zł niż wynikająca ze sprawozdań jednostkowych,
- w rozdziale 92601 *Obiekty sportowe* §0830 *Wpływy z usług* i §0970 *Wpływy z różnych dochodów* wykazano w kolumnie 8 *Dochody otrzymane* kwoty wyższe odpowiednio o: 96.664,10 zł i 2.076,14 zł niż wynikające ze sprawozdań jednostkowych.

Powyższe było niezgodne z §4 ust. 2 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynikało, że *jednostki samorządu terytorialnego sporządzają zbiorcze sprawozdania z wykonania planu dochodów budżetowych, w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych z wykonania planu dochodów budżetowych.* W trakcie kontroli przedłożono kontrolującym korektę nr 1 sprawozdania Rb-27S sporządzoną przez Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji, w której wykazano w kolumnie 8 w rozdziale 70005 §0750 kwotą 165.210,78 zł, a w rozdziale 92601 §0830 i §0970 odpowiednio kwoty: 96.664,10 zł i 2.076,14 zł. Powyższe doprowadziło do zgodności sprawozdania zbiorczego z jednostkowymi w rozdziałach: 70005 i 92601.

Sprawozdania jednostkowe za 2015 r.: Rb-27S Urzędu, organu, Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz korekta nr 1 sprawozdania sporządzona przez Gminny Ośrodek Sportu i Rekreacji, a także Rb-28S: Urzędu, organu, Gminnego Ośrodka Sportu i Rekreacji oraz Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej nie zawierały daty sporządzenia, ani daty przedłożenia zarządowi jst. Tymczasem konieczność umieszczenia daty na sprawozdaniach wynikała ze wzorów sprawozdań Rb-27S i Rb-28S, stanowiących odpowiednio: załącznik nr 9 i 20 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Ponadto z §42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67) wynikało, że *po zarejestrowaniu przesyłki na nośniku papierowym punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma (...).* Zgodnie zaś z zapisami zawartymi w §9 ust. 1, 3 i 5 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej *kierownicy jednostek (...) są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym. Nieprawidłowości w sprawozdaniach (...) powinny być usunięte (...) przez kierowników jednostek (...) sporządzających sprawozdania jednostkowe przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań łącznych lub zbiorczych (...).*

W Urzędzie nie sporządzono własnych sprawozdań jednostkowych Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych za 2013 i 2015 r., obejmujących swoim zakresem zarówno Urząd, jak i organ. Tymczasem na podstawie §8 ust. 1 w nawiązaniu do §4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. Nr 43, poz. 247 ze zm., Dz.U. z 2014, poz. 1773) kierownik jednostki był zobowiązany do sporządzenia i przekazania odbiorcom powyższych sprawozdań. Ponadto własne sprawozdanie jednostkowe Rb-Z za 2014 r. obejmowało swoim zakresem jedynie Urząd, tymczasem z §4 ust. 2 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych *w przypadku jednostki samorządu terytorialnego własne sprawozdanie jednostkowe obejmuje swym zakresem zarówno urząd będący jednostką budżetową, jak i jej organ.*

W bilansie Urzędu za 2015 r. zaniżono aktywa w pozycji B.II.2 *Należności od budżetów* w kolumnach: stan na początek roku oraz stan na koniec roku odpowiednio o kwoty: 0,61 zł i 234 zł w stosunku do danych wynikających z ewidencji księgowej (saldo Wn konta 225 *Rozrachunki z budżetami*). Natomiast w pasywach zaniżono zobowiązania w pozycji C.II.2 *Zobowiązania wobec budżetów* w kolumnach: stan na początek roku oraz stan na koniec roku odpowiednio o kwoty: 0,61 zł i 213,61 zł (saldo Ma konta 225). Ponadto w pozycji C.II.2 w kolumnie stan na koniec roku wykazano saldo Ma konta 22400 *Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych* w kwocie 20,39 zł, które powinno być ujęte w pozycji C.II.5 *Pozostałe zobowiązania*. Powyższe było niezgodne z art. 46 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowił, że *w bilansie wykazuje się stany aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy*. W trakcie kontroli sporządzono korektę nr 1 bilansu Urzędu, którą skorygowano ww. błędy jedynie w zakresie stanu na koniec roku.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniach Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2013 r. zaniżono skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa dotyczących rozłożeń na raty zaległości podatkowych w podatku od nieruchomości o kwotę 950 zł w stosunku do skutków wynikających z decyzji wydanych przez organ podatkowy. Powyższe naruszało postanowienia §3 ust. 1 pkt 11 lit. b oraz §7 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, z którego wynikało, że skutki wykazane w sprawozdaniu Rb-27S w kolumnie dotyczącej skutków rozłożenia na raty (...) *powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o (...) rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Kwoty,*

dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania [Rb-PDP], powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W sprawozdaniu Rb-27S za 2013 r. w rozdziale 75616 §0910 zaniżono kwotę odsetek, wynikających z wydanych decyzji o rozłożeniu na raty należności podatkowych o 48 zł. Powyższe naruszało postanowienia powołanego §3 ust. 1 pkt 11 lit. b załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

W sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP za 2014 r. zaniżono skutki wykazane w kolumnie *Skutki udzielonych ulg i zwolnień, obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych)* w podatku rolnym i od nieruchomości od osób prawnych o kwoty odpowiednio: 366,34 zł i 2.363 zł. Powyższe naruszało postanowienia §3 ust. 1 pkt 10 oraz §8 ust. 3 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi w kolumnie *"Skutki udzielonych ulg i zwolnień..."* wykazuje się *(bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin (...), wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. Kwoty, dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania [Rb-PDP], powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.*

W latach 2014 – 2015 dokonano 28 operacji księgowych dotyczących odpisów należności podatkowych ze znakiem „-” na stronie Wn konta 22102 *Należności z tytułu podatków* w łącznej kwocie 469.848,06 zł. Powyższe było niezgodne z opisem konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* zawartym w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), zgodnie z którym (...) *na stronie Wn konta 221 ujemnie się ustalone należności z tytułu dochodów budżetowych i zwroty nadpłat. Na stronie Ma konta 221 ujemnie się wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych oraz odpisy (zmniejszenia) należności (...).*

W przypadku wszystkich skontrolowanych podatników opłacających podatek w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (17 podatników) Organ podatkowy w latach 2014 – 2015 dokonywał przypisu podatków w momencie wydania decyzji określających wysokość zobowiązania podatkowego, tj. w styczniu, zamiast z datą ich doręczenia, przypadającą na luty. Powyższe naruszało postanowienia art. 21 §1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r.,

poz. 749 ze zm.), zgodnie z którym *zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem doręczenia decyzji organu podatkowego, ustalającej wysokość tego zobowiązania* oraz art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowi, że *do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym*.

W 2014 i 2015 r. w przypadku odpowiednio: 18 i 19 podatników podatku rolnego, od nieruchomości oraz od środków transportowych (na 28 wytypowanych do kontroli) przypisów podatków nie dokonywano w miesiącu złożenia deklaracji, co było niezgodne z powołanym art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

W przypadku 10 największych dłużników podatkowych Gminy (wg stanu na 31 grudnia 2015 r.) w latach 2011 – 2015 organ podatkowy wystawiał upomnienia po upływie od 10 do 107 dni od ustawowo określonego terminu zapłaty podatku, a tytuły wykonawcze po upływie od 11 do 459 dni od daty doręczenia upomnienia. Powyższe naruszało postanowienia §2, §3 ust. 1 i §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2011 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), §1, §5 i §6 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz.U. poz., 656) oraz art. 6 §1 oraz 15 §1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2005 r., Nr 229, poz. 1954 ze zm.; Dz.U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.; Dz.U. z 2014 r., poz. 1619 ze zm.).

W zakresie wydatków budżetowych z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

Budowa żłobka w Siechnicach jako budynku energooszczędnego (2013 r.) – przetarg nieograniczony

Zamawiający nie wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu do uzupełnienia dokumentów, pomimo że polisy potwierdzające ubezpieczenie prowadzonej działalności nie zawierały dowodu ich opłacenia. Powyższe naruszało postanowienia art. 26 ust. 3 ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą pzp, zgodnie z którym *Zamawiający wzywa wykonawców (...), którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty (...) zawierające błędy (...), do ich złożenia w wyznaczonym terminie (...). Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (...) nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert*.

Zamawiający zwrócił Wykonawcy wadium w kwocie 10.000 zł wniesione w pieniądzu dopiero 4 kwietnia 2014 r., pomimo że umowę zawarto 4 lipca 2013 r. Powyższe naruszało postanowienia art. 46 ust. 1a ustawy pzp, zgodnie z którym *Wykonawcy, którego oferta została wybrana jako*

najkorzystniejsza, zamawiający zwraca wadium niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z protokołu odbioru częściowego budowy żłobka z 30 grudnia 2013 r., do którego załączono świadectwo wykonania robót nr 1/2013, wynikało, że w okresie od 19 listopada do 24 grudnia 2013 r. Wykonawca zrealizował prace za łączną kwotę 1.049.982,97 zł. Zapisano, że roboty zostały wykonane zgodnie z zapisami umowy i harmonogramem rzeczowo-finansowym, co zostało zaakceptowane przez Kierownika Zamawiającego. Z powołanego protokołu wynikało również, że nie wykonano kanalizacji sanitarnej, budynek odebrano w stanie surowym otwartym. Powyższe było niezgodne z §8 ust. 5 umowy nr 339/2013 z 4 lipca 2013 r., który zobowiązywał Wykonawcę w terminie do 16 grudnia 2013 r. zrealizować prace na łączną kwotę 2.100.000 zł brutto, w tym co najmniej opracować dokumentację projektową, zorganizować plac budowy, doprowadzić budynek do stanu surowego zamkniętego wraz z sieciami i przyłączami. Zapis o wykonaniu robót zgodnie z zapisami umowy poświadczał nieprawdę.

Remont ulicy Kościelnej w Kotowicach wraz z odwodnieniem (2014 r.) – zamówienie w trybie z wolnej ręki

Prace wykonano w formie zamówienia uzupełniającego do zamówienia podstawowego zrealizowanego w 2013 r. jako inwestycja, na którą środki zaplanowano w załączniku nr 3 do budżetu Gminy na 2013 r. dot. wydatków inwestycyjnych. Treść zawartej z Wykonawcą umowy nr 257/2014 z 21 lipca 2014 r. wskazywała na wykonanie prac, o których mowa w art. 3 pkt 7a ustawy z 7 lipca 1994 r. prawo budowlane (Dz.U. z 2013 r., poz. 1409 ze zm.), tj. przebudowy. Tymczasem zobowiązania z tytułu wystawionych przez Wykonawcę po zakończeniu zadania dwóch faktur VAT, na łączną kwotę 180.451,23 zł (nr 320/TB/10/14 i 321/TB/10/14 z 20 października 2014 r.), pierwotnie sklasyfikowano w rozdziale 90001 *Gospodarka ściekowa i ochrona wód* §4300 *Zakup usług pozostałych* w kwocie 20.702,37 zł oraz w rozdziale 60016 *Drogi publiczne gminne* §6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych* w kwocie 159.748,86 zł, ostatecznie 31 grudnia 2014 r. zmieniono klasyfikację budżetową ujmując przedmiotowe zobowiązania w rozdziale 60016 §4270 *Zakup usług remontowych*. Konsekwencją powyższego było nieujęcie przedmiotowej inwestycji w ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 011 *Środki trwałe*, co było niezgodne z opisem konta zawartym w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), zgodnie z którym *konto 011 służy do ewidencji stanu oraz zwiększeń i zmniejszeń wartości początkowej środków trwałych związanych z wykonywaną działalnością jednostki (...).*

Zobowiązanie z tytułu faktury VAT nr 320/TB/10/14 z 20 października 2014 r. w kwocie 92.206,11 zł nie zostało wykazane w części A *Zobowiązania według tytułów dłużnych* w wierszu E4 *wymagalne zobowiązania* sprawozdania Rb-Z Urzędu *o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji* za 2014 r., pomimo, że termin płatności wynosił 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowej faktury i przypadał na 19 listopada 2014 r. Zobowiązanie zostało uregulowane dopiero

29 stycznia 2015 r. Wykonawca wyraził zgodę na przesunięcie terminu płatności po upływie okresu sprawozdawczego, tj. 14 stycznia 2015 r. Powyższe naruszało §1 ust. 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), zgodnie z którym *w części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych (układ przedmiotowy) oraz wobec grup wierzycieli (układ podmiotowy) (...)*. Natomiast z §3 załącznika nr 9 do powyższego rozporządzenia wynikało, że w części A sprawozdania Rb-Z wykazuje się w wierszu E4 wymagalne zobowiązania.

Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Budowa stadionu lekkoatletycznego z terenem rekreacyjno-sportowym w ramach systemu ODRA-VELO wraz z infrastrukturą (2014 r.) – zamówienie z wolnej ręki poprzedzone zamówieniem w trybie negocjacji bez ogłoszenia i przetargiem nieograniczonym

Zamawiający pismem nr BZP.271.75.NBO/I.2014.PB z 31 października 2014 r. wszczął postępowanie w trybie negocjacji bez ogłoszenia, pomimo że postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego dot. przedmiotowego zadania zostało unieważnione przez Kierownika Zamawiającego dopiero 4 listopada 2014 r., na podstawie wniosku przewodniczącego komisji przetargowej z 30 października 2014 r. Powyższe naruszało art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp stanowiący, że *Zamawiający może udzielić zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, jeżeli (...) w postępowaniu prowadzonym uprzednio w trybie przetargu nieograniczonego (...) nie zostały złożone żadne oferty (...), a pierwotne warunki zamówienia nie zostały w istotny sposób zmienione* i spowodowało, że Zamawiający w okresie od 31 października do 4 listopada 2014 r. prowadził jednocześnie dwa postępowania dotyczące tego samego zamówienia.

Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy szkoły podstawowej w Siechnicach przy ul. Osiedlowej jako budynku pasywnego na podstawie opracowanej w postępowaniu konkursowym koncepcji architektonicznej (2015 r.) – postępowanie w trybie z wolnej ręki po przeprowadzeniu konkursu

Nagrody w konkursie, stanowiące koszt opracowania dokumentacji projektowej związany z wyłonieniem Wykonawcy, zostały wypłacone z następującym opóźnieniem: Wykonawcy Stoprocent Architekci 5 dni po terminie wskazanym w piśmie nr BZP.271.41.2.2014.PB z 6 marca 2015 r, skierowanym do Skarbnika, zgodnie z którym przelew nastąpić miał do 13 marca 2015 r. oraz 63 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu, tj. od 14 stycznia 2015 r.; Wykonawcy LWS Architekci oraz Siergiej Studio Architektury odpowiednio: 32 i 31 dni po terminie zawarcia porozumień, od których uzależniony był przelew nagród, oraz 86 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu. Powyższe było niezgodne z pkt. 10 w powiązaniu z pkt. 11 rozdziału 12 *Nagrody i wyróżnienia* Regulaminu konkursu, stanowiących, że *Zamawiający jest zobowiązany, w terminie do 15 dni od ogłoszenia*

wyników konkursu, do wypłaty nagród pieniężnych. Warunkiem wypłacenia nagród jest zawarcie porozumienia (...). Naruszono również postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, stanowiącego że *wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań*.

Zamawiający zawarł z Wykonawcą 24 czerwca 2015 r. umowę nr 266/2015, ustalając wynagrodzenie w kwocie 560.000 zł brutto, tymczasem w załączniku nr 3 *Plan wydatków inwestycyjnych Gminy Siechnice na 2015 rok* na zadanie *Opracowanie koncepcji i projektu technicznego budowy i rozbudowy szkoły podstawowej w Siechnicach* (rozdział 80101 *Szkoły podstawowe*) zaplanowano wydatki w kwocie 95.000 zł, natomiast w załączniku nr 3 *Plan wydatków inwestycyjnych Gminy Siechnice* do zarządzenia Burmistrza nr 69/2015 z 30 czerwca 2015 r. w sprawie zmiany budżetu Gminy na 2015 r. kwota na przedmiotowe zadanie wyniosła 140.000 zł. W momencie zawarcia przedmiotowej umowy Zamawiający wypłacił uczestnikom konkursu nagrody, będące kosztami związanymi z opracowaniem dokumentacji projektowej w łącznej kwocie 35.000 zł. Wydatek ten sklasyfikowano w rozdziale 80101 w §6050. Zgodnie z zawartą umową w terminie do 3 miesięcy od dnia jej podpisania Wykonawca zobowiązany był wykonać prace za łączną kwotę 112.000 zł. Łącznie z kwotą wypłaconą na nagrody dawało to sumę 147.000 zł. Powyższe było niezgodne z art. 46 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stanowiącym że *jednostki sektora finansów publicznych mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki (...)*.

Roczny Program Współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi na rok 2015 przyjęto dopiero 19 lutego 2015 r., czym naruszono postanowienia art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm.) stanowiącego, że *organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwała (...) roczny program współpracy (...)*. *Roczny program współpracy jest uchwalany do dnia 30 listopada roku poprzedzającego okres obowiązywania programu*, w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) stanowiącego, że *do zadań wójta [Burmistrza] należy w szczególności przygotowywanie projektów uchwał rady gminy*.

W latach 2014-2015 w przypadku trzech dotacji na cztery objęte kontrolą Dotujący przekazał cztery transze (w łącznej kwocie 30.000 zł) po upływie od 5 do 14 dni od wyznaczonego w zawartych umowach dotacyjnych terminu przelewu środków, czym naruszono postanowienia powołanego art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

Dotacje udzielone w latach 2011 – 2015 Siechnickiemu Klubowi Kyokushin Karate merytorycznie rozliczano w kolejnych latach budżetowych lub nie rozliczano wcale, co spowodowało, że w ewidencji szczegółowej konta 22400 92605 282000 1464, prowadzonej do konta 224 *Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności ze środków europejskich* na koniec 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015 r. salda Wn wynosiły odpowiednio:

- 16.500 zł (na które złożyły się dwie dotacje udzielone Klubowi w 2011 r.; merytorycznie dotacje rozliczono w trakcie kontroli 13 kwietnia 2016 r.);
- 32.500 zł (na które złożyły się nierozliczone dotacje z 2011 r. oraz dotacja udzielona w 2012 r.; merytorycznie dotację udzieloną w 2012 r. rozliczono 20 sierpnia 2015 r.);
- 48.500 zł (na które złożyły się nierozliczone dotacje z lat 2011-2012 oraz dotacja udzielona w 2013 r. merytorycznie dotację udzieloną w 2013 r. rozliczono 21 lipca 2014 r.);
- 43.500 zł (na które złożyły się nierozliczone dotacje za lata 2011-2012 oraz częściowo nierozliczona dotacja za rok 2014 w kwocie 11.000 zł pozostałą część dotacji udzielonej w 2014 r. merytorycznie rozliczono 27 marca 2015 r.);
- 32.000 zł (na które złożyły się: nierozliczone dotacje z 2011 r. oraz częściowo nierozliczona dotacja za 2015 r. w kwocie 15.500 zł pozostałą część dotacji udzielonej w 2015 r. merytorycznie rozliczono 1 lutego 2016 r.).

Powyższe świadczyło o niezapewnieniu przez Burmistrza funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, co naruszało postanowienia art. 69 w związku z art. 68 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz niedostatecznym wykonywaniu obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym z tytułu nadzoru, o których mowa w art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Siechnice za 2014 i 2015 r. przedłożono Regionalnej Izbie Obrachunkowej, organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego, dyrektorom szkół oraz związkom zawodowym zrzeszającym nauczycieli, po terminie określonym w art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.), tj. z opóźnieniem wynoszącym odpowiednio: 10 i od 18 do 21 dni.

W zakresie długu publicznego, przychodów i rozchodów budżetu

Umowę kredytu długoterminowego w rachunku kredytowym nr 1/BS/SK/RK/2013, na podstawie której zaciągnięto kredyt w kwocie 11.108.759 zł, zawarto 9 sierpnia 2013 r., pomimo braku opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej. Powyższa opinia została wydana dopiero 21 sierpnia 2013 r., a wpłynęła do Urzędu 26 sierpnia 2013 r. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 91 ust. 2 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym *w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 (...) zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki (...).*

Rozchody w kwotach: 4.800 zł, 16.300 zł, 4.000 zł, odpowiednio z tytułu spłaty: 36, 35, 36 raty pożyczki, zaciągniętej na podstawie umów odpowiednio o nr: 4/OW/WR/03 z 2 czerwca 2003 r., 5/OZ/WR/03 z 2 czerwca 2003 r., 36/OW/WR/03 z 7 listopada 2003 r., zostały

dokonane po terminach określonych w ww. umowach. Opóźnienie wynosiło jeden dzień. Z powodu nieterminowej spłaty Gmina zapłaciła odsetki w łącznej kwocie 7,22 zł.

Pomimo dokonania 15 czerwca 2012 r. cesji wierzytelności w kwocie 12.119.356 zł (z tytułu faktury VAT nr 00029/B/2012 z 15 czerwca 2012 r.) na ING Bank Śląski S.A., nie przekięgowano powyższego zobowiązania z konta 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* prowadzonego dla kontrahenta (Wykonawcy zadania wynikającego z umowy 355/2010 z 27 września 2010 r.) na konto 240 *Pozostałe rozrachunki* prowadzone dla Banku. Naruszono tym samym art. 4 ust. 2 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowił, że *zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmuje się w księgach rachunkowych (...) zgodnie z ich treścią ekonomiczną.*

Zobowiązania wobec ING Bank Śląski S.A. z tytułu opłat i prowizji, wynikające z *Oświadczenia o wyrażeniu zgody na przejęcie długu* z 31 grudnia 2012 r. wyniosły na 31 grudnia 2013, 2014 i 2015 r. odpowiednio: 90.000 zł, 67.500 zł i 45.000 zł (salda Ma konta 240 *Pozostałe rozrachunki*). Wydatki z tytułu powyższych zobowiązań sklasyfikowano w rozdziale 75023 *Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu) §4300 Zakup usług pozostałych*. Tymczasem w sprawozdaniach Rb-28S Urzędu z wykonania planu wydatków budżetowych za 2013, 2014 i 2015 r. w kolumnie *Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem* (kolumna 7 sprawozdania) w rozdziale 75023 §4300 wykazano zobowiązania jedynie w kwotach odpowiednio: 14.812,49 zł, 21.877,09 zł i 18.914,81 zł. Zgodnie zaś z §8 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 3 lutego 2010 r. oraz §9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 16 stycznia 2014 r., w kolumnie *Zobowiązania ogółem* sprawozdania Rb-28S wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego. Ponadto z §9 ust. 2 powołanych rozporządzeń *kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.*

W uchwałach budżetowych na 2013 i 2015 r. nie zaplanowano w rozdziale 75704 *Rozliczenia z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego §8020 Wypłaty z tytułu gwarancji i poręczeń* wydatków z tytułu poręczeń, udzielonych przez Gminę Siechnickiej Inwestycyjnej Spółce Komunalnej Sp. z o.o. odpowiednio: 31 grudnia 2012 r. i 8 maja 2013 r., przypadających do spłaty w 2013 i 2015 r. odpowiednio w kwotach: 2.423.871,20 zł i 1.752.000,00 zł, co było niezgodne z art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm. oraz Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), który stanowił, że *uchwała budżetowa określa (...) kwotę wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym, zgodnie z zawartą umową, z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.*

W części B *Poręczenia i gwarancje* sprawozdań Rb-Z za II, III i IV kwartały 2013 r. w wierszu F3. *Wartość poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym* nie

wykazano wartości poręczenia udzielonego 8 maja 2013 r. Siechnickiej Inwestycyjnej Spółce Komunalnej Sp. z o.o. w kwocie 15.768.000 zł. Tymczasem z §4 ust. 2 pkt 3 załącznika nr 9 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych wynikało, że w wierszu F3. sprawozdania Rb-Z wykazuje się *wartość nominalną poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, obejmującą łączną wysokość należności głównej oraz należności ubocznych, poręczonych lub gwarantowanych.*

W części B sprawozdań Rb-Z za II, III, IV kwartały 2013 r., I, II, III, IV kwartały 2014 r., I, II, III, IV kwartały 2015 r. i I kwartał 2016 r. w wierszu F1. *Wartość nominalna niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego* wykazano potencjalne zobowiązania zaniżone odpowiednio o kwoty: 618.805 zł, 1.224.772,80 zł, 1.830.740,60 zł, 2.436.708,40 zł, 3.042.676, 20 zł, 3.648.644 zł, 4.254.611,80 zł, 4.422.579,60 zł, 4.590.547,40 zł, 4.758.515,20 zł, 4.926,483 zł, 5.094.450,80 zł. Tymczasem z §4 ust. 2 pkt 1 załącznika nr 9 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych wynikało, że w wierszu F1. sprawozdania Rb-Z wykazuje się *wartość nominalną niewymagalnych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji rozumianą jako kwotę, którą poręczyciel (gwarant) byłby zobowiązany zapłacić, gdyby dłużnik, za którego udzielono poręczenia (gwarancji), nie dokonał spłaty zobowiązania samodzielnie. W przypadku kredytów i pożyczek objętych poręczeniami (gwarancjami) uwzględnia się zarówno kwotę świadczenia głównego (kapitału), jak i świadczeń ubocznych (odsetek oraz innych opłat), o ile zostały objęte poręczeniem (gwarancją).*

Na podstawie umów o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu spółka Magellan S.A. (instytucja finansowa) spłaciła zobowiązania Gminy Siechnice z tytułu wykonanych robót budowlanych i usług (wynikające z faktur VAT wystawionych przez kontrahentów z odroczonej terminami płatności). Następnie w porozumieniach w sprawie restrukturyzacji zadłużenia strony (Spółka i Gmina) ustalały nowe harmonogramy spłat ww. zobowiązań. Z porozumień wynikało ponadto, że Gmina była zobowiązana do zapłaty prowizji z tytułu restrukturyzacji zadłużenia, a w niektórych przypadkach także odsetek od zadłużenia. Na płaszczyźnie ekonomicznej powyższe transakcje miały cechy tożsame z uzyskaniem przez Gminę kredytu (pożyczki) na zaspokojenie określonego zobowiązania (dotychczasowego wierzyciela). Tymczasem w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji oraz sprawozdaniach Rb-28S za 2014 r., I, II i III kwartał 2015 r. nie wykazano, zaewidencjonowanych na koncie 24012 761 *Pozostałe rozrachunki – wykup wierzytelności Magellan S.A.*, zobowiązań wynikających z powyższych umów, tj.:

- w sprawozdaniu Rb-Z za 2014 r. nie wykazano: w części A *Zobowiązania według tytułów dłużnych* w wierszu E2.2 *Kredyty i pożyczki długoterminowe* zobowiązań w kwocie 588.924 zł,

w wierszu E4. *Wymagalne zobowiązania* zobowiązań w kwocie 300.000 zł, a w części D *Dane o krótkoterminowych zobowiązaniach wynikających z umów nienazwanych związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych* – w kwocie 965.301,10 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-28S za 2014 r. w kolumnie 7 *Zobowiązania wg stanu na koniec okresu sprawozdawczego ogółem* nie wykazano zobowiązań w kwocie 1.922.331,44 zł (w §6050 w rozdziałach: 80104 *Przedszkola* w kwocie 273.060 zł, 85305 *Żłobki* w kwocie 965.301,10 zł, 60014 *Drogi publiczne powiatowe* w kwocie 383.970,34 zł oraz w §6300 *Dotacja celowa na pomoc finansową udzielana między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych* w kwocie 300.000 zł), w tym w kolumnie 9 – zobowiązań wymagalnych w kwocie 300.000 zł,

- w sprawozdaniu Rb-Z za I kwartał 2015 r. nie wykazano w części A w wierszu E2.2 zobowiązań w kwocie 1.167.849,72 zł, a w części D – w kwocie 945.301,10 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-28S za I kwartał 2015 r. w kolumnie 7 nie wykazano zobowiązań w kwocie 2.264.697,30 zł (w §6050 w rozdziałach: 80104 w kwocie 935.425,86 zł, 85305 w kwocie 645.301,10 zł, 60014 w kwocie 383.970,34 zł oraz w §6300 w kwocie 300.000 zł),

- w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2015 r. nie wykazano w części A w wierszu E2.2 zobowiązań w kwocie 1.099.584,72 zł, a w części D – w kwocie 625.301,10 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-28S za II kwartał 2015 r. w kolumnie 7 nie wykazano zobowiązań w kwocie 1.876.432,30 zł (w §6050 w rozdziałach: 80104 w kwocie 867.160,86 zł, 85305 w kwocie 325.301,10 zł, 60014 w kwocie 383.970,34 zł oraz w §6300 w kwocie 300.000 zł),

- w sprawozdaniu Rb-Z za III kwartał 2015 r. nie wykazano w części A w wierszu E2.2 zobowiązań w kwocie 1.031.319,72 zł, a w części D – w kwocie 150.000 zł. Ponadto w sprawozdaniu Rb-28S za III kwartał 2015 r. w kolumnie 7 nie wykazano zobowiązań w kwocie 1.332.866,20 zł (w §6050 w rozdziałach: 80104 w kwocie 798.895,86 zł, 60014 w kwocie 383.970,34 zł oraz w §6300 w kwocie 150.000 zł).

Niewykazanie powyższych zobowiązań w sprawozdaniach Rb-Z było niezgodne z §2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, z którego wynikało, że w części A sprawozdania Rb-Z w pozycji *kredyty i pożyczki* wykazuje się m.in. zobowiązania wynikające z umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok, związanych z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Ponadto powyższa konstrukcja powinna być traktowana, jako tytuł dłużny, stosownie do postanowień zawartych w §3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu klasyfikacji tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego (Dz.U. Nr 298, poz. 1767), zgodnie z którym do tytułów dłużnych zaliczanych do państwowego długu publicznego zalicza się kredyty i pożyczki, przy czym do tej kategorii zalicza się również m.in. umowy nienazwane o terminie zapłaty dłuższym

niż rok, związane z finansowaniem usług, dostaw, robót budowlanych, które wywołują skutki ekonomiczne podobne do umowy pożyczki lub kredytu. Stosownie zaś do postanowień §9 ust. 1 załącznika nr 9 do powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych w części D sprawozdania Rb-Z wykazuje się w wierszach A i B krótkoterminowe zobowiązania według wartości nominalnej wynikające z umów nienazwanych dotyczących zrestrukturyzowanych lub przejętych przez instytucje finansowe kredytów handlowych, przez które rozumie się krótkoterminowe zobowiązania powstające w wyniku bezpośredniego udzielenia przez dostawców lub producentów odroczenia terminu zapłaty za transakcje dotyczące usług, wyrobów i robót budowlanych, są to zobowiązania, które nie są wykazywane w części A. Natomiast niewykazanie zobowiązań wynikających z powyższych umów i porozumień w sprawozdaniach Rb-28S było niezgodne z powołanymi §9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia oraz §9 ust. 2 rozporządzenia.

Spłaty prowizji w kwocie 2.691,49 zł wynikającej z porozumienia w sprawie restrukturyzacji zobowiązań nr 4261/2015 z 30 marca 2015 r. oraz spłaty pierwszej raty kwoty głównej wynikającej z porozumienia nr 4221/2014 z 7 stycznia 2015 r. w wysokości 53.325 zł dokonano odpowiednio z: 8-mio i 11-to dniowym opóźnieniem. Z tytułu nieterminowej spłaty prowizji oraz pierwszej raty nie zapłacono odsetek karnych. Ponadto powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, który stanowił, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Zobowiązania z tytułu prowizji wynikające z porozumień w sprawie restrukturyzacji zobowiązań w kwotach: 7.153,37 zł (porozumienie nr 4178/2014 z 25 listopada 2014 r.), 7.161,46 zł (porozumienie nr 4179/2014 z 18 grudnia 2014 r.), 3.158,64 zł (porozumienie nr 4215/2014 z 30 grudnia 2014 r.), 19.950 zł (porozumienie nr 4221/2014 z 7 stycznia 2015 r.), 1.426,80 zł (porozumienie nr 4250/2015 z 27 lutego 2015 r.), 2.353,62 zł (porozumienie nr 4251/2015 z 11 marca 2015 r.), 2.691,49 zł (porozumienie nr 4261/2015 z 30 marca 2015 r.) powstały w momencie podpisania ww. porozumień. Tymczasem zobowiązania w kwotach: 7.153,37 zł, 7.161,46 zł i 3.158,64 zł (których ratalny termin płatności przypadał odpowiednio na lata: 2015, 2015, 2017) zaewidencjonowane pierwotnie na koncie 24012 761 *Pozostałe rozrachunki – wykup wierzytelności – Magellan S.A.*, zostały z ww. konta wyksięgowane 31 grudnia 2014 r. Od 2015 r. zobowiązania z tytułu prowizji wynikające ze wszystkich powołanych porozumień były ewidencjonowane na koncie 20111 8402 *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami – Magellan S.A.* dopiero po otrzymaniu faktur VAT od spółki. Powyższe było niezgodne zarówno z opisem kont Zespołu 2 *Rozrachunki i rozliczenia* zawartym w załączniku nr 3 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) który stanowił, że ewidencja prowadzona do kont Zespołu 2 powinna

umożliwiać ustalenie stanu zobowiązań, jak i art. 24 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, tj. dokonane w nich zapisy powinny odzwierciedlać stan rzeczywisty. Ponadto nie zaewidencjonowanie zobowiązań z tytułu prowizji w momencie ich powstania było niezgodne z powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Powyższe spowodowało, że spłat prowizji dokonywano przed ujęciem zobowiązań z powyższego tytułu w księgach rachunkowych. To zaś spowodowało, że zobowiązania te – pomimo naliczenia i rozterminowania, nie były ujmowane w sprawozdaniach Rb-28S. Ponadto zobowiązania wynikające z faktur wystawionych przez firmę Magellan S.A. w okresie od stycznia do listopada 2015 r. ewidencjonowane były na nieodpowiednim koncie (tj. na koncie 20111 8402, zamiast na koncie 240 *Pozostałe rozrachunki*) oraz w nieodpowiednich okresach sprawozdawczych, tj. z naruszeniem postanowień zawartych w powołanym art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Zobowiązania z tytułu: prowizji w łącznej kwocie 70.195,38 zł (wynikające z siedmiu porozumień w sprawie restrukturyzacji zobowiązań zawartych ze spółką Magellan S.A.) i odsetek w łącznej kwocie 151.546,48 zł (wynikające z czterech porozumień) zaewidencjonowano w latach 2014 – 2015 w §6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*, zamiast w paragrafie właściwym dla odsetek. Tymczasem z załącznika nr 4 do powołanego rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych wynikało, że w §6050 ewidencjonuje się wydatki majątkowe. Ponadto koszty poniesione z tytułu restrukturyzacji zobowiązań, tj. prowizje i odsetki ewidencjonowano na koncie 00080 *Środki trwale w budowie inwestycje*. Powyższe było niezgodne z art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 8 powołanej ustawy o rachunkowości, który stanowił, że środki trwałe w budowie wycenia się w wysokości ogółu kosztów pozostających w bezpośrednim związku z ich nabyciem lub wytworzeniem. Koszt wytworzenia środków trwałych w budowie obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania. Zobowiązania powyższe nie powinny więc być ujęte na koncie 080, ani sklasyfikowane w §6050.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

W 6 przypadkach na 7 objętych kontrolą w latach 2013 – 2015, nabywcom nieruchomości nie doręczono zawiadomienia o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, co było niezgodne z postanowieniami art. 41 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.; Dz.U. z 2014 r. poz. 518 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 782 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 1774 ze zm.), z którego wynikało, że organizator przetargu jest obowiązany doręczyć zawiadomienie osobie ustalonej jako nabywca nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia

umowy sprzedaży najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu. Wyznaczony termin nie może być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Przy sprzedaży w 2014 r. nieruchomości numer 155 w Kotowicach, ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, tj. przed 6 tygodniami od dnia wywieszenia wykazu. Powyższe naruszało postanowienia art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego *ogłoszenie o przetargu podaje się do publicznej wiadomości nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2*, tj. po upływie 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.

W 2 przypadkach (sprzedaż nieruchomości nr 166/3 w 2014 r. oraz nr 166/28 w 2015 r. w Szostakowicach), przy określeniu terminów piątych przetargów nie zachowano terminów określonych w art. 39 ust. 1 i 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, zgodnie z którymi *jeżeli pierwszy przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia jego zamknięcia, przeprowadza się drugi przetarg (...). Jeżeli drugi przetarg zakończył się wynikiem negatywnym, właściwy organ (...) może (...) organizować kolejne przetargi. Przy ustalaniu warunków kolejnych przetargów stosuje się zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu. W związku z upływem ponad 6 miesięcy od zakończenia czwartych przetargów, stosownie do §3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.), należało ponownie zorganizować pierwszy przetarg.*

W 2015 r. przy sprzedaży działki nr 136/10 wraz z ¼ udziału w działce nr 136/6 w Trestnie oraz działki nr 166/28 w Szostakowicach w ogłoszeniach o trzecim przetargu nie podano terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów. Powyższe było niezgodne z art. 38 ust. 2 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami, w myśl którego (...) *w ogłoszeniu o przetargu podaje się informacje zamieszczone w wykazie oraz czas, miejsce i warunki przetargu, a w razie ogłoszenia kolejnego przetargu lub rokowań, również terminy przeprowadzenia poprzednich przetargów (...).*

W 2 przypadkach (spośród 6 objętych kontrolą) zawarto kolejne umowy z tymi samymi najemcami, których przedmiotem były te same nieruchomości, po umowach zawartych na czas oznaczony do 3 lat bez zgody organu stanowiącego. Naruszono tym samym postanowienia art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.; Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.; Dz.U. z 2015 r. poz. 1515 ze zm.), który stanowił, że *uchwała rady gminy jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość (...).*

W przypadku 3 najemców faktury VAT z tytułu czynszu najmu wystawiono niezgodnie z zapisami wynikającymi z umów, tj.:

- najemcy o nr ewidencyjnym 6243, faktury od stycznia 2014 r. do kwietnia 2015 r. wystawiono błędnie w zakresie zaliczki za wodę i ścieki,
- najemcy o nr ewidencyjnym 445, faktury VAT za lata 2013 – 2015 wystawiono błędnie w zakresie terminu zapłaty,
- najemcy o nr ewidencyjnym 375: faktury VAT za lata 2013 – 2015 wystawiano co miesiąc, tymczasem czynsz miał być płatny corocznie z góry.

W przypadku najemcy o nr ewidencyjnym 445, nie zostały wykonane zalecenia pokontrolne, zawarte w piśmie WK.60/430/K-14/12 z 10 maja 2012 r. (wystosowane po kontroli kompleksowej Gminy Siechnice przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową we Wrocławiu od 9 stycznia do 15 marca 2012 r.), dotyczące ujednoczenia terminów zapłaty zobowiązań z tytułu umów za najem lokali wynikających z podpisanych umów oraz wystawianych faktur.

W 6 przypadkach, przy zawieraniu umów najmu lokali użytkowych, nie sporządzono i nie podano do publicznej wiadomości wykazów nieruchomości przeznaczonych do oddania w najem. Powyższe było niezgodne z postanowieniami art. 35 ust. 1 powołanej ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W latach 2013 – 2015 nie naliczono i niepobrano odsetek w łącznej kwocie 1.655,35 zł z tytułu niezapłaconych terminowo przez 7 podmiotów czynszów najmu. Poszczególne kwoty odsetek przekroczyły kwotę 10 zł należną od jednego kontrahenta. Z obowiązującej w jednostce polityki rachunkowości wynikało, że *stosując zasadę istotności nie dochodzi się odsetek z tytułu niezapłaconych w terminie należności, przez jednego kontrahenta, do kwoty 10 złotych*. We wszystkich umowach widniały zapisy, iż za nieterminowe regulowanie opłat pobierane będą odsetki ustawowe.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości odpowiedzialność ponoszą Burmistrz Siechnic na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), art. 18 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), art. 4 ust. 5 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.), Skarbnik Siechnic na podstawie art. 54 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni Urzędu Miejskiego w Siechnicach.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań mających na celu

wyeliminowanie nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości poprzez realizację następujących wniosków:

1. Przestrzeganie zapisów zawartych w Instrukcji kasowej, wprowadzonej zarządzeniem nr 52 z 27 lipca 2011 r., w szczególności w zakresie:
 - a) zamieszczania daty odbioru gotówki na rozchodowych dowodach kasowych, stosownie do §6 ust. 5 instrukcji,
 - b) ujmowania dowodów kasowych w raportach kasowych w tym samym dniu, w którym zostały sporządzone, stosownie do §6 ust. 7 instrukcji,
 - c) sporządzania raportów kasowych, określonych w §6 ust. 8 lit. a instrukcji,
 - d) określania daty wpłaty na dowodach KP, stosownie do §7 ust. 1 lit. b instrukcji.
2. Poinformowanie Izby o dostosowaniu zapisów Instrukcji kasowej dotyczących prowadzonych w jednostce rodzajów raportów kasowych.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie:
 - a) stosowania przyjętych w jednostce zasad (polityki) rachunkowości, stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 1 ustawy,
 - b) ujmowania w księgach rachunkowych wszystkich zdarzeń, w tym operacji gospodarczych, zgodnie z ich treścią ekonomiczną, stosownie do postanowień zawartych w art. 4 ust. 2 ustawy,
 - c) chronologicznego ujmowania w dzienniku zdarzeń, jakie nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, stosownie do postanowień zawartych w art. 14 ust. 1 ustawy,
 - d) wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, wszystkich zdarzeń gospodarczych, które nastąpiły w tym okresie, stosownie do postanowień zawartych w art. 20 ust. 1 ustawy,
 - e) dokonywania zapisów odzwierciedlających stan rzeczywisty w księgach rachunkowych w celu zachowania rzetelności ksiąg rachunkowych, stosownie do postanowień art. 24 ust. 1 i 2 ustawy,
 - f) ujmowania wpłat lub wypłat gotówką w tym samym dniu, w którym zostały dokonane, stosownie do postanowień zawartych w art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy,
 - g) dokonywania wyceny środków trwałych w budowie, stosownie do postanowień art. 28 ust. 1 pkt 2 i ust. 8 ustawy,
 - h) wykazywania w bilansie stanów aktywów i pasywów na dzień kończący bieżący i poprzedni rok obrotowy, stosownie do postanowień zawartych w art. 46 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę

poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2013 r., poz. 289 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) dokonywanie zapisów na koncie 133 *Rachunek budżetu* wyłącznie na podstawie dokumentów bankowych, stosownie do opisu konta 133 zawartego w załączniku nr 2 do rozporządzenia,
 - b) ujmowania w ewidencji księgowej środków trwałych powstałych w wyniku wykonywanych inwestycji, stosownie do opisu konta 011 *Środki trwałe* zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - c) dokonywania ewidencji księgowej operacji gotówkowych, stosownie do opisu konta 101 *Kasa* zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - d) dokonywanie zapisów na koncie 130 *Rachunek bieżący jednostki* na podstawie dokumentów bankowych, w celu zachowania pełnej zgodności zapisów między jednostką a bankiem, stosownie do opisu konta 130, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - e) ewidencjonowania zobowiązań na odpowiednim koncie Zespołu 2 w sposób umożliwiający ustalenie stanu zobowiązań, stosownie do opisu kont Zespołu 2, zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia,
 - f) dokonywania odpisów należności na koncie 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, stosownie do opisu konta 221 zawartego w załączniku nr 3 do rozporządzenia.
5. Ewidencjonowanie kosztów finansowych oraz pozostałych kosztów operacyjnych odpowiednio na kontach: 751 *Koszty finansowe* i 761 *Pozostałe koszty operacyjne*, przewidzianych w zakładowym planie kont, obowiązującym w jednostce.
 6. Wprowadzanie źródeł prawa wewnętrznie obowiązującego w Urzędzie w formie zarządzeń, stosownie do postanowień zawartych w art. 93 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).
 7. Przekazywanie oryginałów faktur VAT do Wydziału Finansowo-Księgowego w terminach określonych w obowiązującej w Urzędzie instrukcji dotyczącej obiegu dokumentów finansowo-księgowych.
 8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016, poz. 1015), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego, obejmujących swoim zakresem jednostkę budżetową i organ, stosownie do postanowień zawartych w §6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S jednostki samorządu terytorialnego rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, stosownie do postanowień zawartych w §9 ust. 1 rozporządzenia,

- c) sprawdzania pod względem formalno-rachunkowym sprawozdań jednostkowych Rb-27S i Rb-28S, przedkładanych zarządowi jst oraz usuwania ewentualnych nieprawidłowości przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych, stosownie do postanowień zawartych w §9 ust. 3 i 5 rozporządzenia,
 - d) umieszczania daty sporządzenia na sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S, wynikającej ze wzorów sprawozdań zawartych odpowiednio w załącznikach nr: 9 i 20 do rozporządzenia,
 - e) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-PDP skutków finansowych wynikających ze zwolnień i ulg w podatkach, wprowadzonych przepisami uchwały Rady oraz skutków decyzji dotyczących rozłożeń na raty należności podatkowych oraz kwoty odsetek wynikających z tych decyzji, stosownie do postanowień §3 ust. 1 pkt 10 i 11 lit. b w związku z §8 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - f) wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S kwot odsetek, wynikających z decyzji umorzeniowych, stosownie do postanowień §3 ust. 1 pkt 11 lit. a załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - g) sporządzania zbiorczych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych w pełnym zakresie informacji wynikających ze sprawozdań jednostkowych, stosownie do postanowień zawartych w §4 ust. 2 załącznika nr 39 do rozporządzenia,
 - h) wykazywania w sprawozdaniach Rb-28S wszystkich bezspornych zobowiązań niespłaconych do końca okresu sprawozdawczego, wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do postanowień §9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do rozporządzenia oraz §9 ust. 2 rozporządzenia.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.), w szczególności w zakresie:
- a) terminowego regulowania zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy,
 - b) zaciągania zobowiązań do wysokości wynikającej z planu wydatków, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1 ustawy,
 - c) obowiązku uzyskania opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki przed zaciągnięciem zobowiązania z tego tytułu, stosownie do postanowień art. 91 ust. 2 ustawy,
 - d) ujmowania w uchwale budżetowej wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Gminę, stosownie do postanowień zawartych w art. 212 ust. 1 pkt 7 ustawy,
 - e) gromadzenia na wyodrębnionym subkoncie podstawowego rachunku bankowego Gminy środków finansowych na wydatki ujęte w wykazie wydatków niewygasających w terminach wynikających z uchwał Rady, stosownie do postanowień zawartych w art. 263 ust. 6 ustawy.

10. Umieszczanie na sprawozdaniach jednostkowych dat przedłożenia zarządowi jst, stosownie do postanowień zawartych w §42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67).
11. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773), w szczególności w zakresie:
 - a) sporządzania własnych sprawozdań jednostkowych Rb-Z obejmujących swoim zakresem zarówno Urząd, jak i organ, stosownie do postanowień §8 ust. 1 w nawiązaniu do §4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 rozporządzenia,
 - b) wykazywania w części A sprawozdań Rb-Z wymagalnych zobowiązań na koniec okresów sprawozdawczych, stosownie do postanowień §1 ust. 1 oraz §3 załącznika nr 9 do rozporządzenia,
 - c) wykazywania w części A sprawozdań Rb-Z zobowiązań jednostki według tytułów dłużnych, stosownie do postanowień zawartych w §2 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia,
 - d) wykazywania w części B sprawozdań Rb-Z wartości: nominalnych niewymagalnych (potencjalnych) zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego oraz poręczeń i gwarancji udzielonych w okresie sprawozdawczym, stosownie do postanowień określonych w §4 ust. 2 pkt 1 i 3 załącznika nr 9 do rozporządzenia,
 - e) wykazywania w części D sprawozdań Rb-Z krótkoterminowych zobowiązań wynikających z umów nienazwanych dotyczących zrestrukturyzowanych lub przejętych przez instytucje finansowe kredytów handlowych, stosownie do postanowień określonych w §9 ust. 1 załącznika nr 9 do rozporządzenia.
12. Dokonywanie przypisów na kontach podatników w momencie doręczenia decyzji wymiarowych, stosownie do postanowień art. 21 §1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.) oraz powołanego art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
13. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, stosownie do postanowień art. 6 §1 oraz art. 15 §1 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2016 r., poz. 599 ze zm.) oraz §§2, 4, 7, 8, 9 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz.U., poz. 2367).
14. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), w szczególności w zakresie:
 - a) wzywania Wykonawców, którzy złożyli oświadczenia i dokumenty zawierające błędy do złożenia skorygowanych wersji, stosownie do postanowień art. 26 ust. 3 ustawy,

- b) terminowego zwrotu wadiów, stosownie do postanowień art. 46 ust. 1a ustawy,
 - c) stosowania pozostałych trybów zamówień publicznych, w szczególności trybu negocjacji bez ogłoszenia, po uprzednim zakończeniu postępowań prowadzonych w trybach podstawowych, stosownie do postanowień art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy.
15. Przestrzeganie postanowień umów zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, w szczególności w zakresie egzekwowania terminów oraz zakresów, w tym wartościowych, realizacji robót budowlanych.
 16. Przestrzeganie przepisów zawartych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) klasyfikowania wydatków inwestycyjnych w paragrafie 6050 *Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych*,
 - b) klasyfikowania kosztów z tytułu prowizji i opłat, wynikających z porozumień w sprawie restrukturyzacji zobowiązań w odpowiednich paragrafach wydatków bieżących.
 17. Przygotowywanie projektów rocznych programów współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi oraz ich uchwalanie w terminach wynikających z art. 5a ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. z 2016 r., poz. 239 ze zm.) w związku z art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446).
 18. Zapewnienie przez Burmistrza funkcjonowania w jednostce adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 69 w związku z art. 68 powołanej ustawy o finansach publicznych oraz wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym z tytułu nadzoru stosownie do postanowień art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie terminowego rozliczania udzielonych dotacji i sporządzania określonego przez jednostkę dowodu księgowego.
 19. Przedkładanie sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego w terminie 7 dni od ich sporządzenia, stosownie do postanowień zawartych w art. 30a ust. 5 ustawy z 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz.U. z 2014 r., poz. 191 ze zm.).
 20. Dokonywanie spłat zaciągniętych pożyczek w terminach wynikających z umów pożyczek w celu niedopuszczenia do naliczenia odsetek z tytułu nieterminowej spłaty zobowiązań.
 21. Przestrzeganie przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2015 r., poz. 1774 ze zm.), w szczególności w zakresie:

- a) sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do wynajmu, stosownie do postanowień art. 35 ust. 1 ustawy,
 - b) podawania do publicznej wiadomości ogłoszenia o przetargu przy sprzedaży nieruchomości, nie wcześniej niż po upływie terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy, tj. po upływie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy,
 - c) podawania terminów przeprowadzenia poprzednich przetargów w kolejnych ogłoszeniach o przetargu przy sprzedaży nieruchomości, stosownie do postanowień art. 38 ust. 2 ustawy,
 - d) przestrzegania terminów organizacji kolejnych przetargów przy sprzedaży nieruchomości, tj. w okresie nie krótszym niż 30 dni, ale nie dłuższym niż 6 miesięcy, licząc od dnia zamknięcia poprzedniego przetargu, stosownie do postanowień art. 39 ust. 1 i 2 ustawy,
 - e) powiadamiania nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, zgodnie z postanowieniami art. 41 ust. 1 ustawy.
22. Organizowanie ponownie pierwszego przetargu na sprzedaż nieruchomości po upływie ponad 6 miesięcy od zakończenia poprzedniego przetargu, stosownie do postanowień §3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. z 2014 r., poz. 1490).
23. Zaprzestanie zawierania kolejnych umów z tymi samymi najemcami, których przedmiotem są te same nieruchomości na czas oznaczony do 3 lat, do czasu podjęcia przez organ stanowiący stosownej uchwały, przewidzianej w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz 446).
24. Przestrzeganie zapisów zawartych w umowach najmu, w szczególności w zakresie:
- a) wystawiania faktur z tytułu czynszu najmu zgodnie z zapisami wynikającymi z umów,
 - b) naliczania i pobierania odsetek ustawowych od nieterminowych płatności czynszu najmu.
25. Wykonywanie wniosków pokontrolnych lub zawiadamianie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o przyczynach ich niewykonania, stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia

może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Roman Kasprowicz

Przewodniczący Rady Miejskiej w Siechnicach