

Wrocław, 24 stycznia 2017 roku

WK.WR.40.46.2016.437.J-1

**Pan
Sławomir Gonciarz
Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta
we Wrocławiu**

**ul. Długa 49
53-633 Wrocław**

Sprostowanie do wystąpienia pokontrolnego

W wystąpieniu pokontrolnym znak: WK.WR.40.46.2016.437.J-1 z dnia 6 grudnia 2016 r., sporządzonym w oparciu o ustalenia kontroli gospodarki finansowej Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, przeprowadzonej w okresie od 30 września do 28 października 2016 r., Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu wnosi sprostowanie 3 oczywistych omyłek w treści wystąpienia pokontrolnego, i tak:

- 1) na stronie 5, pierwszy tiret od góry – wskazano termin zwrotu zabezpieczenia - 17 grudnia 2016 r. a winno być 17 grudnia 2015 r.;
- 2) na stronie 5, czwarty tiret od góry- treść pierwszego zdania brzmi:
„Zamawiający powinien zwrócić wykonawcy zamówienia pn. „Przebudowa ulic w celu wyznaczenia trasy rowerowej w ciągu ul. Kościuszki i ul. Stawowej we Wrocławiu” (...)”
a winno być „Zamawiający powinien zwrócić wykonawcy zamówienia pn. „Dostawa i wymiana 17 bram garażowych znajdujących się na terenie Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu przy ul. Długiej 49” (...);
- 3) na stronie 9, pkt 13 lit a) brzmi: „zwrotu przez Wykonawcę zamówienia pn. „Przebudowa ulic w celu wyznaczenia trasy rowerowej w ciągu ul. Kościuszki i ul. Stawowej we Wrocławiu” (...) a winno być: „ zwrotu przez Wykonawcę zamówienia pn. „Dostawa i wymiana 17 bram garażowych znajdujących się na terenie Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu przy ul. Długiej 49” (...);

Do wiadomości:

Pan
Rafał Dutkiewicz
Prezydent Wrocławia

a/a

Wrocław, 6 grudnia 2016 roku

WK.WR.40.46.2016.437.J-1

**Pan
Sławomir Gonciarz
Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania
Miasta we Wrocławiu**

**ul. Długa 49
53-633 Wrocław**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2016 r., poz. 561) przeprowadziła, w okresie od 30 września do 28 października 2016 r. kontrolę gospodarki finansowej Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, zwanego w dalszej części wystąpienia ZDiUM. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 28 października 2016 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce.

Pozytywnie należy ocenić gotowość do współpracy z kontrolującymi pracownikami ZDiUM, którzy przygotowywali materiały do kontroli, udzielali niezbędnych wyjaśnień oraz podejmowali działania, które pozwoliły na wyeliminowanie niektórych nieprawidłowości stwierdzonych w trakcie kontroli.

Stwierdzone w wyniku kontroli gospodarki finansowej ZDiUM nieprawidłowości i uchybienia wystąpiły w zakresie niżej wskazanych zagadnień:

W zakresie księgowości, sprawozdawczości i inwentaryzacji

Wbrew § 37 zarządzenia Nr 20/15 Dyrektora ZDiUM z 2 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji kasowej ZDiUM, zgodnie z którym Zasady ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w ZDiUM zostaną uregulowane odrębnym zarządzeniem, w ZDiUM nie opracowano i nie wdrożono instrukcji dotyczącej zasad ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania.

Pomimo, iż z § 27 i § 29 powołanej instrukcji kasowej wynika, że zarówno dowód KP - Kasa Przyjmie jak i dowód KW - Kasa Wyda są drukami ścisłego zarachowania, osoby prowadzące kasę ZDiUM nie prowadziły księzek druków ścisłego zarachowania do tych druków.

Wystąpiła różnica w kwocie 67.138,96 zł pomiędzy zobowiązaniami wynikającymi z ewidencji księgowej ZDiUM a zobowiązaniami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 30 czerwca 2016 r. Było to niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz.U. poz. 119 ze zm.), z którego wynika, że: Kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Z § 9 ust. 2 pkt 4 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia wynika, że: (...) w kolumnie "Zobowiązania ogółem" wykazuje się wszystkie bezsporne zobowiązania niespłacone według stanu na koniec okresu sprawozdawczego. W trakcie kontroli, 17 października 2016 r., dokonano korekty sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 30 czerwca 2016 r.

W dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, rozdziale 90017 *Zakłady gospodarki komunalnej*, § 4610 *Koszty postępowania sądowego i prokuratorskiego* w kolumnie: *Zobowiązania wg stanu na koniec okresu spraw.* w tym *wymagalne powstałe w roku bieżącym* sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. oraz w pozycji *E.4 wymagalne zobowiązania (E.4.1+E.4.2)* i pozycji *E.4.2 pozostałe* sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań oraz tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej wg stanu na koniec IV kwartału 2015 r. nie wykazano zobowiązania wymagalnego w kwocie 13.075 zł wynikającego z wyroku – sygn. akt: KIO 1763/15 z 31 sierpnia 2015 r. (ujętego w księgach ZDiUM pod datą 31 grudnia 2015 r.). Zgodnie z art. 455 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r. poz. 121 ze zm.): *Jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania* (dłużnik został wezwany do wykonania zobowiązania pismem z 5 października 2015 r.). Powyższe było niezgodne z powołanym § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 tego rozporządzenia, z którego wynika, że: (...) w kolumnie "Zobowiązania wymagalne" wykazuje się zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego, a nie są ani przedawnione, ani umorzone, z wyróżnieniem zobowiązań powstałych w latach ubiegłych i zobowiązań powstałych w roku bieżącym. Z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1773) oraz § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do tego rozporządzenia wynika, że: *W ramach sprawozdań Rb-Z (...) wprowadza się następujące rodzaje sprawozdań: sprawozdanie jednostkowe – sporządzane przez kierownika jednostki sporządzającej sprawozdanie na podstawie ksiąg rachunkowych lub ewidencji księgowej danej jednostki oraz innych dokumentów dotyczących tej jednostki. W części A sprawozdania Rb-Z należy wykazać wartość nominalną zobowiązań jednostki na koniec danego okresu sprawozdawczego według tytułów dłużnych (układ przedmiotowy) oraz wobec grup wierzycieli (układ podmiotowy), (...). W układzie przedmiotowym prezentowane są zobowiązania, (...), wynikające z tytułów dłużnych (...): wymagalne zobowiązania – rozumiane jako wszystkie bezsporne zobowiązania, których termin płatności dla dłużnika minął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone. Są to zobowiązania wynikające głównie z dostaw towarów i usług (np. faktur niezapłaconych w terminie), prawomocnych orzeczeń sądu.*

W dziale 900 *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska*, rozdziale 90015 *Oświetlenie ulic, placów i dróg*, § 4260 *Zakup energii* w kolumnie *Zobowiązania wg stanu na koniec okresu spraw.* w tym *wymagalne powstałe w roku bieżącym* sprawozdania Rb-28S za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. oraz w pozycjach: *E.4 wymagalne zobowiązania (E.4.1+E.4.2)* i *E.4.1 z tytułu dostaw i usług* sprawozdania Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań oraz tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej wg stanu na koniec IV kwartału 2015 r. nie wykazano również zobowiązania wymagalnego w kwocie 501,99 zł wynikającego z faktury nr 117/15 z 22 grudnia 2015 r. i terminem płatności 29 grudnia 2015 r. (ujętego w księgach ZDiUM pod datą 31 grudnia 2015 r.). Było to niezgodne z powołanym § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, § 9 ust. 2 pkt 5 załącznika nr 39 tego rozporządzenia, oraz z § 4 ust. 1 pkt 1 powołanego rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych i § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do tego rozporządzenia.

Wystąpiły niezgodności pomiędzy należnościami wynikającymi z ewidencji ZDiUM a należnościami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2015 r. W kolumnie *Saldo końcowe należności pozostałe do zapłaty ogółem* w dziale 600 *Transport i łączność*, rozdziale 60015 *Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu*, § 0970 *Wpływy z różnych dochodów* wykazano 87.334,07 zł zaś z przedłożonych kont ksiąg pomocniczych wynikało, że należności wynosiły 88.094,73 zł. Było to niezgodne z powoływanym § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Zapisy na kontach ksiąg pomocniczych dla należności pozostałych do zapłaty i nadpłat, wg stanu na 31 grudnia 2015 r., były niezgodne z zapisami w księdze głównej dla kont: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 240 „Pozostałe rozrachunki” (różnice po 70.267,31 zł). W związku z powyższym, wbrew art. 16 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) konta ksiąg pomocniczych nie były uszczegółowieniem i uzupełnieniem kont księgi głównej.

Stwierdzono przypadki ujmowania w ewidencji księgowej w 2015 r. wydatków w klasyfikacji budżetowej niezgodnej z określoną w załączniku Nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.). Dotyczyło to opłat za odbiór ścieków (razem 5 przypadków na łączną kwotę 11.527,56 zł), które ujmowano w paragrafie 4260 *Zakup energii* zamiast w paragrafie 4300 *Zakup usług pozostałych*. Także Departament Finansów Samorządu Terytorialnego Ministerstwa Finansów w piśmie z 18 października 2007 r. Nr ST1-4834-676/BM/2007/1270 wyjaśnił, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w § 4260 *Zakup energii* ujmuje się opłaty za dostawę energii elektrycznej, cieplnej i innej, gazu oraz wody. Natomiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych* przyjmuje się klasyfikowanie między innymi opłaty za odprowadzenie ścieków.

Stwierdzono przypadki regulowania zobowiązań po terminach zapłaty wynikających z przedłożonych faktur (od 1 dnia do 13 dni). Działania te były niezgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2016 r., poz. 1870) stanowiącym, że wydatków należy dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Nie udokumentowano przeprowadzonej wg stanu na 31 grudnia 2015 r. drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników inwentaryzacji sald kont ZDiUM: 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” (saldo Ma 728.828.226,56 zł), 072 „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” (saldo Ma 1.473.900,57 zł), 800 „Fundusz jednostki” (saldo Ma 3.134.447.427,77 zł), 851 „ZFŚS” (saldo Ma 729.980,27 zł), 860 „Wynik finansowy” (saldo Wn 218.624.995,82 zł), co było niezgodne z art. 27 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości.

Arkusze spisu z natury nr 000256 (wycenione pozycje 1, 3-8, 10-14), 000209 (wycenione pozycje 5-19) i 000210 (wycenione pozycje 25-31) nie zostały zsumowane (puste rubryki: *Razem strona*). Było to niezgodne z § 21 zarządzenia nr 30/12 Dyrektora ZDiUM z 3 grudnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji inwentaryzacyjnej ZDiUM we Wrocławiu, z którego wynika, że: Wyceny rzeczowych składników majątkowych, ujętych na arkuszach spisu z natury dokonują na polecenie Głównego Księgowego pracownicy Zespołu Księgowości. Wycena polega na przemnożeniu stwierdzonych w czasie spisu z natury faktycznych ilości przez stosowaną w księgowości cenę ewidencyjną oraz na ustaleniu łącznej ich wartości według osób odpowiedzialnych za stan składników majątku i kont syntetycznych (...).

W zakresie wydatków budżetowych realizowanych w ramach zamówień publicznych

W przypadku 4 spośród 8 zamówień publicznych objętych kontrolą (realizowanych na podstawie ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., obecnie obowiązujący Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. - zwanej w dalszej części wystąpienia ustawą Pzp), wbrew postanowieniom umownym dotyczącym zabezpieczenia należytego wykonania umowy oraz z naruszeniem art. 151 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający nie dochował terminowego zwrotu 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wniesionego przez Wykonawców w pieniądzu. Zgodnie z postanowieniami zawartymi w umowach, na podstawie których Wykonawcy realizowali zamówienia publiczne” „70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy Zamawiający zwróci w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania go przez Zamawiającego za należyte wykonane, natomiast pozostała część obejmująca zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi.” Natomiast z treści art. 151 ust. 1 ustawy Pzp wynika, iż „Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane”. Stosownie zaś do art.

151 ust. 2 powołanej ustawy „Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia.”. I tak:

- Zamawiający zwrócił Wykonawcy zamówienia pn. „*Remont Kładki Bielarskiej (Żabiej Kładki) dla pieszych zlokalizowanej we Wrocławiu nad Odrą Północną, łączącej bulwar słoneczny z Wyspą Bielarską wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej*” kwotę 22.041,60 zł stanowiącą 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy nr TXZ/EEDI/297/257/2015 z 16 października 2015 r. z pięciodniowym opóźnieniem w stosunku do ustawowego terminu. Zgodnie z protokołem odbioru końcowego Zamawiający odebrał roboty nie wnosząc uwag 12 listopada 2015 r. a zwrotu zabezpieczenia dokonał 17 grudnia 2016 r., po pisemnym wezwaniu przez Wykonawcę do jego dokonania, wystosowanym do Zamawiającego pismem z 14 grudnia 2015 r.,
- zwrotu 70% wniesionego przez Wykonawcę zamówienia pn. „*Przebudowa ulic w celu wyznaczenia trasy rowerowej w ciągu ul. Kościuszki i ul. Stawowej we Wrocławiu*” (zamówienie uzupełniające) zabezpieczenia należytego wykonania umowy w kwocie 4.103,18 zł Zamawiający dokonał 17 października 2016 r., tj. ponad 3 miesiące po dokonaniu w dniu 4 lipca 2016 r. odbioru końcowego robót,
- Wykonawcy zamówienia pn. „*Opracowanie dokumentacji projektowej dla remontu mostów Uniwersyteckich Północnego i Południowego we Wrocławiu*” Zamawiający do 28 października 2016 r. (do dnia zakończenia czynności kontrolnych przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu) nie zwrócił 70% wniesionego zabezpieczenia, tj. kwoty 13.173,30 zł pomimo, iż zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1 umowy TXZ/EEDI/298/259/2015 z 13 października 2015 r. zwrot 70% zabezpieczenia należytego wykonania umowy powinien nastąpić w terminie 30 dni od daty podpisania przez Strony protokołu zdawczo-odbiorczego dokumentacji. W związku z tym, iż przedmiotowego odbioru dokonano dwoma protokołami odpowiednio: z 13 kwietnia 2016 r. oraz z 31 maja 2016 r., zwrot ww. kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpić powinien najpóźniej do 30 czerwca 2016 r.,
- Zamawiający powinien zwrócić Wykonawcy zamówienia pn. „*Przebudowa ulic w celu wyznaczenia trasy rowerowej w ciągu ul. Kościuszki i ul. Stawowej we Wrocławiu*” kwotę 5.950,03 zł stanowiącą 70% wniesionego w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania najpóźniej do 24 sierpnia 2015 r. tj. w terminie do 30 dni od daty odbioru końcowego co miało miejsce 24 lipca 2015 r. W trakcie kontroli Zamawiający przelał 14 października 2016 r. (14 miesięcy po ustawowym terminie) na konto Wykonawcy kwotę 8.500,04 zł stanowiącą 100% zabezpieczenia. Zamawiający zwracając całość wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy, naruszył § 15 ust. 2 umowy TXZ/NXO/064/60/2015 z 2 marca 2015 r., oraz postanowienie art. 151 ust. 2 ustawy Pzp. Ponieważ na wykonane prace Wykonawca udzielił 30 miesięcznej gwarancji licząc od daty odbioru końcowego (§ 10 ust. 1 i ust. 2 umowy), który odbył się 24 lipca 2015 r. termin jej obowiązywania upłynie z dniem 24 stycznia 2018 r. Zatem zwrotu 30% zabezpieczenia w kwocie 2.550,01 zł Zamawiający powinien dokonać nie

wcześniej niż 25 stycznia 2018 r. Pismem nr NXO.071.25.103597.2016.ET z 25 października 2016 r. ZDiUM zwrócił się do Wykonawcy o zwrot kwoty 2.550,01 zł stanowiącej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pomimo określenia w § 1 ust. 2 pkt 3 umowy nr TXZ/NXOA/272/237/2015 z 6 października 2015 r., że przedmiotem dostawy miało być 5 regałów magazynowych, Zamawiający odebrał pojedyncze elementy regałów, które należało zmontować we własnym zakresie, co było niezgodne z § 3 ust. 1 powołanej umowy, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany był dostarczyć do siedziby Zamawiającego przedmiot umowy, tj. regały magazynowe.

W zakresie realizacji zamówienia pn. „*Budowa chodnika w ciągu ul. Maślickiej we Wrocławiu na odcinku od ronda przy ul. Królewieckiej do skrzyżowania z ul. Rędzińską*” Wykonawca nie zgłosił pisemnie usunięcia usterek w terminie do 5 stycznia 2016 r. stwierdzonych podczas odbioru końcowego robót przeprowadzonego 18 grudnia 2015 r. Dopiero w protokole ostatecznego odbioru robót z 4 maja 2016 r. potwierdzono, że wykonanie nastąpiło w w/w terminie. Brak pisemnego potwierdzenia uniemożliwił ustalenie czy Wykonawca faktycznie terminowo usunął usterki (od czego uzależniono naliczenie kar umownych) oraz naruszał postanowienia art. 14 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm. oraz Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), zgodnie z którym *sprawy należy załatwiać w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego (...) Sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.*

Zamawiający nie obciążył Wykonawcy zamówienia dot. powołanej budowy chodnika karami umownymi z tytułu niewykonania części prac oraz nieusunięcia usterek w terminach wskazanych w kolejnych protokołach odbioru, sporządzonych od 18 grudnia 2015 r. do 29 lipca 2016 r. W § 16 ust. 2 umowy nr TXZ/EEDI/345/295/2015 z 4 listopada 2015 r. wskazano wprost, że *Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne (...), nie uzależniając katalogu kar od stopnia istotności naruszenia postanowień umowy w zakresie wykonania przedmiotu zamówienia, co nakładało na Zamawiającego obowiązek ustalenia i naliczenia kar umownych za każde odstępstwo od zawartej umowy. Nieustalenie kar stanowiło naruszenie art. 42 ust. 5 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.*

Przyjęcie na stan środków trwałych (konto 011) w/w chodnika nastąpiło dopiero w trakcie kontroli tj. 27 października 2016 r., na podstawie dokumentu OT nr 784/2016 z 24 października 2016 r. na kwotę 295.000,74 zł, pomimo że przedmiotową inwestycję zakończono 15 grudnia 2015 r. a zobowiązanie z tytułu wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT nr 18/2015 z 22 grudnia 2015 r. na kwotę 295.000,74 zł zapłacono 28 grudnia 2015 r. Powyższe było niezgodne z art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym *do ksiąg rachunkowych okresu*

sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W zakresie zamówienia na dostawę trzech bram garażowych do ZDiUM stwierdzono, że Zamawiający dokonał zapłaty na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT nr 280/10/2015 z 5 października 2015 r. na kwotę 9.901,50 zł za wykonanie renowacji 4 szt. skrzydeł drzwiowych bram, pomimo iż przedmiotem umowy nr TXZ/NXO/242/180/2015 z 28 sierpnia 2015 r. była dostawa 3 szt. skrzydeł za kwotę 7.318,50 zł. Z notatki służbowej, sporządzonej przez pracownika merytorycznego (K.Z.) z 16 listopada 2015 r. wynikało, że Wykonawca nie odesłał podpisanego egzemplarza aneksu do w/w umowy, a do kontroli przedłożono aneks nr 1 datowany na 29 września 2015 r., który nie zawierał daty wpływu do ZDiUM. Do czasu odesłania przez Wykonawcę podpisanego aneksu, co zgodnie z powołaną notatką służbową nie nastąpiło przed 16 listopada 2015 r. Zamawiający nie miał podstaw do przyjęcia i zapłaty za wystawioną przez Wykonawcę fakturę VAT z kwotą wyższą o 2.583 zł od wynagrodzenia umownego. Brak pieczęci z datą wpływu na przedmiotowym aneksie stanowi o naruszeniu § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.), zgodnie z którym (...) *punkt kancelaryjny umieszcza i wypełnia pieczęć wpływu na pierwszej stronie pisma lub, w przypadku gdy nie ma możliwości otwarcia koperty, na kopercie.* Natomiast przyjęcie i zapłata za wystawioną przez Wykonawcę fakturę VAT z kwotą wyższą o 2.583 zł od wynagrodzenia umownego naruszało postanowienia art. 44 ust. 3 pkt 3 powołanej ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokościach (...) wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Za zaistniałe w okresie objętym kontrolą nieprawidłowości i uchybienia odpowiedzialność ponosi Dyrektor ZDiUM na podstawie art. 53 ust. 1 powołanej ustawy o finansach publicznych i art. 4 ust. 5 powołanej ustawy o rachunkowości, Główny Księgowy ZDiUM na podstawie art. 54 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych oraz zgodnie z zakresami czynności pracownicy merytoryczni ZDiUM.

Wnioski pokontrolne

Przekazując powyższe do wiadomości, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie stosownych działań, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości oraz niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia w przyszłości, poprzez realizację następujących wniosków:

1. Opracowanie i wdrożenie uregulowań wewnętrznych dotyczących zasad ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stosownie do § 37 zarządzenia Nr 20/15 Dyrektora ZDiUM z 2 września 2015 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji kasowej ZDiUM.
2. Objęcie ewidencją w Księżce druków ścisłego zarachowania wszystkich używanych w ZDiUM druków ścisłego zarachowania, w szczególności dowodów: KP – Kasa Przyjście i KW – Kasa Wypłać.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2016 r., poz. 1047), w szczególności w zakresie:
 - a) doprowadzenia do stanu zgodności sald kont księgi głównej 221, 240 ze stanami kont ksiąg pomocniczych zgodnie z wymogami art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
 - b) terminowego przyjmowania wykonywanych inwestycji na stan środków trwałych, stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 ustawy,
 - c) odpowiedniego udokumentowania oraz powiązania wyników inwentaryzacji z zapisami ksiąg rachunkowych, stosownie do postanowień art. 27 ust. 1 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia: Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2016 r., poz. 1015), w szczególności w zakresie:
 - a) wykazywania w sprawozdaniach: Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych danych wynikających z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia,
 - b) sporządzania sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych, stosownie do § 9 ust. 2 pkt 4 i pkt 5 załącznika nr 39 do rozporządzenia.
5. Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1773), w szczególności w zakresie wykazywania w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wszystkich zobowiązań wymagalnych, stosownie do § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz § 1 ust. 1 i § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 9 do rozporządzenia.
6. Przestrzeganie zasad klasyfikacji wydatków ustalonych w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1053 ze zm.).
7. Przestrzeganie postanowień ustawy z 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1870), w szczególności w zakresie:
 - a) ustalania przypadających ZDiUM należności pieniężnych z tytułu kar umownych, stosownie do postanowień art. 42 ust. 5 ustawy,
 - b) dokonywania wydatków w terminach i wysokościach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, stosownie do postanowień art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy.

8. Przestrzeganie zasad ustalonych w Instrukcji inwentaryzacyjnej ZDiUM (zarządzenie Nr 30/12 z 3 grudnia 2012 r.), w szczególności w zakresie wypełniania arkuszy spisu z natury, stosownie do § 21 zarządzenia.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w szczególności w zakresie:
 - a) zwracania Wykonawcom zabezpieczenia należytego wykonania umowy w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, stosownie do art 151 ust. 1 ustawy,
 - b) pozostawiania na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady kwoty nieprzekraczającej 30% wysokości zabezpieczenia, stosownie do art. 151 ust. 2 ustawy.
10. Egzekwowanie od Wykonawców zamówień publicznych dostarczania przedmiotu zamówienia zgodnego z postanowieniami zawieranych umów.
11. Stosowanie zasady pisemności w zakresie realizacji umów zawieranych z Wykonawcami zamówień publicznych, w szczególności pisemnego dokumentowania wykonania usunięcia zgłaszanych wad i usterek, stosownie do postanowień art. 14 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.).
12. Dokumentowanie daty wpływu do ZDiUM dokumentacji związanej z postępowaniami przetargowymi, stosownie do § 42 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67 ze zm.).
13. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach podjętych czynności w zakresie:
 - a) zwrotu przez Wykonawcę zamówienia pn. *„Przebudowa ulic w celu wyznaczenia trasy rowerowej w ciągu ul. Kościuszki i ul. Stawowej we Wrocławiu”* nienależnie zwróconej przez ZDiUM kwoty 2.550,01 zł stanowiącej 30% zabezpieczenia należytego wykonania umowy TXZ/NXO/064/60/2015 z 2 marca 2015 r.,
 - b) zwrotu Wykonawcy zamówienia pn. *„Opracowanie dokumentacji projektowej dla remontu mostów Uniwersyteckich Północnego i Południowego we Wrocławiu”* kwoty 13.173,30 zł stanowiącej 70% wniesionego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - c) działań w stosunku do Wykonawcy zamówienia dot. *budowy chodnika w ciągu ul. Maślickiej we Wrocławiu na odcinku od ronda przy ul. Królewieckiej do skrzyżowania z ul. Rędzińską* w przedmiocie należnych ZDiUM kar umownych, oraz o ich skutkach, w tym finansowych.

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub

o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez jego błędną wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Rafał Dutkiewicz

Prezydent Wrocławia